

1. Asia

Kainuun Taksivälitys Oy:n toiminta Kela-kyytien välittämisessä

2. Asianosainen

Kainuun Taksivälitys Oy

3. Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto poistaa asian käsittelystä.

4. Asian vireilletulo ja selvittäminen

1. Taksimarkkinat avautuivat kilpailulle 1.7.2018, kun uusi liikennepalvelulaki (320/2017) astui voimaan. Markkinoiden avautuessa Kilpailu- ja kuluttajavirasto ("KKV" tai "virasto") sai taksialan toimijoilta yhteydenottoja, joissa esitettiin väitteitä erityisesti tilausvälityskeskusten toiminnasta ja epäilyjä kilpailulain (948/2011) vastaisista menettelyistä. Taksialan toimijoilta saatujen yhteydenottojen seurauksena KKV toteutti syksyn 2018 aikana kyselytutkimuksen, jolla kartoitettiin markkinoiden toimintaa.
2. Kyselytutkimuksen tulosten pohjalta KKV aloitti 28.2.2019 oma-aloitteisesti tutkinnan Kainuun Taksivälitys Oy:n ("Korpitaxi" tai "yhtiö") toiminnasta Kansaneläkelaitoksen ("Kela") sairausvakuutuslain (1224/2004) nojalla korvaamien ajojen (jäljempänä "Kela-kydyt") välittämisessä.
3. Asian käsittelyn aikana virasto hankki asiassa useita kirjallisia ja suullisia selvityksiä yhtiöltä sekä järjesti yhtiön kanssa kokouksia, joissa selvitettiin asiaa ja käsiteltiin viraston alustavaa arviota.

5. Asiaselostus

5.1. Kela-kydyt ja yhtiön toiminta

4. Julkisista varoista maksetuilla kyydeillä on suuri merkitys Suomen taksimarkkinoiden toiminnalle. KKV:n tietojen mukaan julkisista varoista maksettujen kyytien osuus alan liikevaihdosta on kansallisella tasolla noin 40 prosenttia, josta Kelan myöntämät korvaukset ovat merkittävä osa. Kela-kyytien merkitys taksiryttäjille¹ vaihtelee alueellisesti, mutta yleisesti ottaen virasto arvioi Kela-kyytien merkityksen korostuvan erityisesti isompien kaupunkien ja taajamien ulkopuolisilla alueilla.

¹ Taksiryttäjällä tarkoitetaan tässä päätöksessä taksiliikennettä harjoittavaa elinkeinonharjoittajaa.

5. Alkuvuodesta 2018 Kela kilpailutti maakunnittain sairausvakuutuslain nojalla korvaamansa ajot ja palvelut. Yhtiö voitti Kelan tarjouskilpailun Kainuun maakunnan alueella.
6. Korpitaxi on paikallisten taksiyrittäjien omistama välitysyhtiö, joka toimii Kainuun maakunnan alueella² ja tarjoaa taksikyytien tilausvälityspalvelua välityksessään oleville taksiyrittäjille.
7. Viraston tietojen mukaan yhtiön asema toiminta-alueensa ainoana Kela-kyytejä välittävänä välitysyhtiönä vahvistaa yhtiön asemaa suhteessa taksiyrittäjiin ja loppuasiakkaisiin. Asian käsittelyn aikana yhtiö on korostanut, että yhtiön markkina-asemaan vaikuttaa monet eri seikat ja yhtiön näkemyksen mukaan markkina-aseman määrittely on siten tulkinnanvaraista, ettei tarkemman arvion tekeminen ole ollut mahdollista.³

5.2. Yhtiön noudattamat menettelytavat

8. KKV on selvittänyt yhtiön toimintaa Kela-kyytien välittämisessä. KKV on kiinnittänyt huomionsa erityisesti seuraaviin asioihin:
 - a) Kela-kyytien välitykseen pääseminen;
 - b) ajovuorot ja päivystyspaikat;
 - c) eri alueiden taksien tasavertainen mahdollisuus saada kyytejä yhtiön toiminta-alueella (aluepriorisointi); ja
 - d) kielto ottaa vastaan kyytejä muilta välitysyhtiöiltä.

5.2.1. Kela-kyytien välitykseen pääseminen

9. Vuonna 2018 Korpitaxi otti käyttöön kiintiöjärjestelmän, jota sovellettiin uusien taksiyrittäjien välitykseen pääsemisessä. Yhtiön välitykseen pääsi kiintiöjärjestelmän hakuprosessin kautta tai hankkimalla määräysvallan välityksessä olevassa yhtiössä. Kiintiöjärjestelmässä sovittiin paikkakuntaakohtaiset enimmäismäärät taksiautoille. Kyytejä välitettiin ainoastaan kiintiöön kuuluville takseille. Korpitaxin mukaan kiintiöjärjestelmä laadittiin jo ennen liikennepalvelulain voimaantuloa ja järjestelmän lähtökohtana pidettiin ennen lain voimaantuloa sovellettua viranomaisen päätökseen perustuvaa järjestelmää. Yhtiön mukaan kiintiöjärjestelmän tarkoituksena oli taata palvelun puoleettomuus, turvallisuus, varmuus ja laatu suhteessa sekä taksiyrittäjiin että yhtiön palveluiden loppukäyttäjiiin. Yhtiön mukaan kiintiöjärjestelmä oli myös tarpeen, jotta välityksen piirissä oleville taksiyrittäjille pystyttiin tarjoamaan


² Yhtiön mukaan sen toiminta-alueeseen kuuluu seuraavat paikkakunnat: Hyrynsalmi, Kajaani, Kuhmo, Paltamo, Puolanka, Ristijärvi, Sotkamo ja Suomussalmi. Yhtiön vastaus 15.4.2019, s. 3.

³ Yhtiön vastaus 15.4.2019, s. 3–7.

muuttuvassa markkinassa jatkuva ja liiketaloudellisesti kannattava kuljetuspalvelutoiminta.⁴

10. Korpitaxi luopui kiintiöjärjestelmästä 30.4.2020.⁵ Yhtiön mukaan kiintiöjärjestelmästä luopumisen jälkeen välitykseen pääsemiseksi taksiryrittäjän on sitouduttava yhtiön välityspalvelusopimukseen ja menettelytapoihin sekä täytettävä yhtiön asettamat kaikille taksiryrittäjille yhtäläiset objektiiviset edellytykset.⁶

5.2.2. Ajovuorot ja päivystyspaikat

11. Vuonna 2018 käyttöön otetun välityspalvelusopimuksen⁷ nojalla yhtiön välityksessä olevat taksiryrittäjät olivat velvollisia tekemään ja noudattamaan alueellisia ajovuorolistoja. KKV:n saamien tietojen mukaan vuorot olivat voimassa jokaisena vuorokauden aikana seitsemänä päivänä viikossa. Välityspalvelusopimuksen mukaan yhtiön hallituksella oli oikeus tarvittaessa hyväksyä tai vahvistaa sovellettavat ajovuorot.⁸
12. Kun KKV:n tutkinta käynnistyi keväällä 2019, yhtiö päätti luopua tutkinnan ajaksi edellä mainituista ajovuoroista.⁹ Yhtiön mukaan se ei tämän jälkeen vahvistanut ajovuoroja tai määritellyt vuorokaudenaikoja tai päiviä, jolloin päivystyksestä pitäisi alueellisesti sopia.¹⁰ Joulukuussa 2019 yhtiö päätti pysyvästi luopua ajovuoroista. Ajovuoroista luovuttaessa yhtiö kuitenkin piti mahdollisena, että sen voi olla välttämätöntä sopia päivystysvuoroista esimerkiksi hiljaisina aikoina syrjäseuduilla taksien saatavuuden varmistamiseksi.¹¹ Vuonna 2020 yhtiö otti käyttöön uuden välityspalvelusopimuksen, jonka nojalla ¹²
13. Vuonna 2018 käyttöön otetun välityspalvelusopimuksen mukaan yhtiön välityksessä olleet taksiryrittäjät ilmoittivat yhtiölle pääasiallisen päivystyspaikkansa.¹³ Yhtiön mukaan taksiryrittäjät saivat vapaasti valita päivystyspaikkansa, mutta taksiryittäjien velvollisuutena oli hoitaa ensisijaisesti päivystyspaikkansa ajotilauksia.¹⁴ Joulukuussa 2019 yhtiö päätti luopua aiemmin

⁴ Yhtiön vastaus 15.4.2019, s. 7–10 ja vastauksen liite 3.

⁵ Ks. yhtiön verkkosivujen osio "Meille yrittäjäksi", saatavissa: <<https://korpitaxi.fi/meille-yrittajaksi/>>, haettu 27.4.2021.

⁶ Yhtiön lausuma 15.11.2019, s. 3. Yhtiön lausuma 24.1.2020, s. 4.

⁷ Yhtiön mukaan kaikkien taksiryittäjien kanssa tehtiin samansisältöinen välityssopimus.

⁸ Yhtiön vastaus 15.4.2019, liite 10.

⁹ Yhtiön vastaus 15.4.2019, s. 17.

¹⁰ Yhtiön vastaus 3.9.2020, s. 3.

¹¹ Yhtiön lausuma 15.11.2019, s. 3. Yhtiön lausuma 24.1.2020, s. 4. Yhtiön vastaus 3.9.2020, s. 3.

¹² Yhtiön vastaus 3.9.2020, s. 3.

¹³ Yhtiön vastaus 15.4.2019, liite 10. Yhtiön välityspalvelusopimuksessa on käytetty myös termejä asemapaikka ja päivystysalue.

¹⁴ Yhtiön vastaus 15.4.2019, s. 12 ja 15–16 sekä vastauksen liitteet 10 ja 19.

käytössä olleista päivystyspaikoista.¹⁵ Vuonna 2020 yhtiö otti käyttöön uuden välityspalvelusopimuksen, jonka mukaan taksiryttäjät ilmoittavat yhtiölle päivystystilanteita varten päivystyspaikkansa.¹⁶ Asian käsittelyn aikana yhtiö on vahvistanut KKV:lle, että uuden välityspalvelusopimuksen nojalla [REDACTED], vaan taksiryttäjät ja niiden palveluksessa olevat taksinkuljettajat voivat itse päättää toiminta-alueensa.¹⁷

5.2.3. Eri alueiden taksien tasavertainen mahdollisuus saada kyytejä yhtiön toiminta-alueella (aluepriorisointi)

14. Yhtiö noudatti kyytien välityksessä niin sanottua aluepriorisointia eli menettelytapaa, jossa kyyti tarjottiin ensisijaisesti tilauspaikkakunnan taksiryttäjien takseille. Jos taksinkuljettajat eivät hyväksyneet kyytiä rajatun ajan kuluessa, kyyti tarjottiin muiden alueiden taksiryttäjien takseille.¹⁸ Viraston tietojen mukaan aluepriorisointia sovellettiin sekä Kela-kyytien että muiden kyytityyppien osalta.
15. Vuonna 2019 yhtiö päätti luopua aluepriorisoinnista.¹⁹ Viraston tietojen mukaan yhtiö ei kuitenkaan kokonaan luopunut aluepriorisoinnista, vaan yhtiö jatkoi aluepriorisoinnin soveltamista paluukyytien eli niiden Kela-kyytien osalta, jotka suuntautuivat terveydenhuollon yksiköistä asiakkaan toivomaan määränpähän. Viraston saamien tietojen mukaan muutoksen jälkeen kaikki paluukyydit ohjattiin aina ensisijaisesti asiakkaan kotipaikkakunnan taksiryttäjien takseille ja toissijaisesti muiden paikkakuntien taksiryttäjien takseille.²⁰ Lokakuussa 2020 yhtiö päätti luopua myös edellä kuvatusta paluukyytien jakotavasta. Yhtiön mukaan kyydit ohjataan vastaisuudessa lähimmälle tolपालle, jolle kaikilla takseilla on mahdollisuus kirjautua tasapuolisesti.²¹ Yhtiön mukaan tolपालla kyydit jaetaan jonotusjärjestyksen tai varustevaatimuksen mukaan. Yhtiön mukaan asiakas voi kyydin tilatessaan pyytää kotipaikkakuntansa taksia, mikä voi myös vaikuttaa Kela-kyydin välitykseen.²²

5.2.4. Kielto ottaa vastaan kyytejä muilta välitysyhtiöiltä

16. Vuonna 2018 käyttöön otetun välityspalvelusopimuksen mukaan Korpitaxin välitykseen kuuluva taksiryttäjä ei saanut käyttää autossaan toisen välitysjärjestelmän laitetta tai sovellusta vahvistetun ajovuoron aikana ilman yhtiön hallituksen kirjallista lupaa.²³ Yhtiön mukaan kieltoa sovellettiin myös

¹⁵ Yhtiön vastaus 24.1.2020, s. 3.

¹⁶ Yhtiön vastaus 3.9.2020, liite Kainuun Taksivälitys Oy – Sopimusluonnos 1.9.2020.

¹⁷ KKV:n ja yhtiön kokous 18.12.2020.

¹⁸ KKV:n ja yhtiön kokous 25.10.2019.

¹⁹ Yhtiön lausuma 15.11.2019, s. 3. Yhtiön lausuma 24.1.2020, s. 4.


²⁰ Yhtiön vastaus 3.9.2020, s. 2. Yhtiön selvitys 2.11.2020, s. 2.


²¹ Yhtiön vastaus 3.11.2020, s. 1–2.

²² Yhtiön vastaus 17.11.2020. KKV:n ja yhtiön puhelinpalaveri 18.12.2020.

²³ Yhtiön vastaus 15.4.2019 s. 18 ja vastauksen liite 10.

ajovuorojen ulkopuolella.²⁴ Yhtiön mukaan kiello oli tarpeen kuluttajansuojan näkökulmasta. Yhtiö katsoi, että ilman kielloa tilauksia saattoi tulla useista eri välitysyhtiöistä, mutta palvelun tarjoaisi viime kädessä sama taksi. Yhtiö arvioi tähän liittyvän riski siitä, että taksiryittäjä voisi veloittaa asiakkaalta yhtiön soveltamia hintoja korkeamman hinnan. Lisäksi yhtiö perusteli kiellon tarpeellisuutta Korpitaxia sitovien sopimusten noudattamisella, yhtiön palvelupauksen toteuttamisella sekä yhtiön brändin suojelemisella.²⁵

17. Vuonna 2020 Korpitaxi korvasi vuonna 2018 tehdyt välityspalvelusopimukset uusilla sopimuksilla, joissa ei ole edellä mainittua kielloa. Korpitaxin uudessa välityspalvelusopimuksessa on ehto, 

.²⁶ Yhtiö on asian käsittelyn aikana täsmentänyt KKV:lle, että edellä mainitulla ehdolla ei kuitenkaan rajoiteta taksiryittäjien mahdollisuuksia ottaa vastaan kyytejä muilta välitysyhtiöiltä tai suorittaa kuljetustilauksia myös muiden tahojen lukuun.²⁷

6. Oikeudellinen arviointi

6.1. Elinkeinonharjoittajien väliset kielletyt kilpailunrajoitukset

18. Kilpailulain 5 § kieltää sellaiset elinkeinonharjoittajien väliset sopimukset, yhdenmukaistetut menettelytavat ja yhteenliittymien päätökset, joiden tarkoituksena tai seurauksena on kilpailun merkittävä estyminen, rajoittuminen tai vääristyminen.
19. Kiellettyjä ovat erityisesti sellaiset sopimukset, päätökset ja menettelytavat:
- joilla suoraan tai välillisesti vahvistetaan osto- tai myyntihintoja taikka muita kauppaehtoja;
 - joilla rajoitetaan vai valvotaan tuotantoa, markkinoita, teknistä kehitystä taikka investointeja;
 - joilla jaetaan markkinoita tai hankintalähteitä;
 - joiden mukaan eri kauppakumppaneiden samankaltaisiin suorituksiin sovelletaan erilaisia ehtoja siten, että kauppakumppanit asetetaan epäedulliseen kilpailuasetelmaan; tai

²⁴ Yhtiön lausuma 15.11.2019.

²⁵ Yhtiön lausuma 24.1.2020, s. 7.

²⁶ Yhtiön vastaus 3.9.2020, liite Kainuun Taksivälitys Oy – Sopimusluonnos 1.9.2020.

²⁷ Yhtiön vastaus 8.1.2021.

- e) joiden mukaan sopimuksen syntymisen edellytykseksi asetetaan se, että sopimuspuoli hyväksyy lisäsuoritukset, joilla niiden luonteen vuoksi tai kauppatavan mukaan ei ole yhteyttä sopimusten kohteeseen.
20. Kilpailulain 5 §:n mukaiset menettelytavat ovat kiellettyjä myös Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ("SEUT") 101 artiklan 1 kohdan nojalla. Kilpailulain 5 §:ää on tulkittava yhdenmukaisesti 101 artiklan ja sitä koskevan unionin soveltamiskäytännön mukaisesti.
21. Kilpailulain 5 §:n kielto koskee sekä elinkeinonharjoittajien välisiä nimenomaisia sopimuksia ja näihin rinnastettavaa yritysten yhteisymmärrystä että elinkeinonharjoittajien yhteenliittymien päätöksiä tai vastaavia järjestelyitä, joilla rajoitetaan tai ohjataan horisontaalisessa tasossa elinkeinonharjoittajien kilpailukeinojen käyttöä. Kielletty yhteistyö voi koskea paitsi hintoja myös erilaisia muita ehtoja, joilla on vaikutusta osapuolten väliseen kilpailukäyttämiseen.²⁸

6.2. Poikkeus kilpailulain 5 §:n kiellosta

22. Kilpailulain 6 §:n mukaan lain 5 §:n kielto ei kuitenkaan koske sellaista elinkeinonharjoittajien välistä sopimusta, elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän päätöstä tai elinkeinonharjoittajien yhdenmukaistettua menettelytapaa tai sellaista sopimusten, päätösten tai yhdenmukaistettujen menettelytapojen ryhmää, joka:
- 1) osaltaan tehostaa tuotantoa tai tuotteiden jakelua taikka edistää teknistä tai taloudellista kehitystä;
 - 2) jättää kuluttajille kohtuullisen osuuden näin saatavasta hyödystä;
 - 3) ei aseta asianomaisille elinkeinonharjoittajille rajoituksia, jotka eivät ole välttämättömiä mainittujen tavoitteiden saavuttamiseksi;
 - 4) ei anna näille elinkeinonharjoittajille mahdollisuutta poistaa kilpailua merkittävältä osalta kysymyksessä olevia hyödykkeitä.
23. Kilpailulain 5 §:n vastainen menettelytapa voidaan katsoa sallituksi, mikäli poikkeukseen vetoava elinkeinonharjoittaja pystyy osoittamaan, että kaikki kilpailulain 6 §:ssä mainitut niin sanotun tehokkuuspuolustuksen edellytykset täyttyvät samanaikaisesti.

6.3. Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö

24. Kilpailulain 4 §:n mukaan määräävä markkina-asema katsotaan olevan yhdellä tai useammalla elinkeinonharjoittajalla taikka elinkeinonharjoittajien yhteenliittymällä, jolla koko maassa tai tietyllä alueella on yksinoikeus tai muu sellainen määräävä asema tietyillä hyödykemarkkinoilla, että se

²⁸ Ks. HE 162/1991 vp laiksi kilpailunrajoituksista, s. 10. Kilpailulain 5 § vastaa asiallisesti ennen 1.11.2011 voimassa olleen kilpailunrajoituslain (480/1992) kieltoasemasta.

merkittävästi ohjaa hyödykkeen hintatasoa tai toimitusehtoja taikka vastavalla muulla tavalla vaikuttaa kilpailuolosuhteisiin tietyllä tuotanto- tai jakeluportaalla.

25. Kilpailulain 7 §:n mukaan yhden tai useamman elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän määräävän markkina-aseman väärinkäyttö on kiellettyä.
26. Väärinkäyttöä voi lain mukaan olla erityisesti:
 - a) kohtuuttomien osto- tai myyntihintojen taikka muiden kohtuuttomien kauppaehtojen suora tai välillinen määrääminen;
 - b) tuotannon, markkinoiden tai teknisen kehityksen rajoittaminen kuluttajien vahingoksi;
 - c) erilaisten ehtojen soveltaminen eri kauppakumppanien samankaltaisiin suorituksiin kauppakumppaneita epäedulliseen kilpailuasetelmaan asettavalla tavalla; tai
 - d) sen asettaminen sopimuksen syntymisen edellytykseksi, että sopimuspuoli hyväksyy lisäsuoritukset, joilla niiden luonteen vuoksi tai kauppataivan mukaan ei ole yhteyttä sopimuksen kohteeseen.
27. Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö on kielletty myös SEUT 102 artiklan perusteella. Kilpailulain 7 §:ää on tulkittava yhdenmukaisesti 102 artiklan ja sitä koskevan unionin soveltamiskäytännön mukaisesti.

6.4. Asian käsittely Kilpailu- ja kuluttajavirastossa

28. Kilpailulain 31 §:n mukaan KKV ryhtyy toimenpiteisiin kilpailunrajoituksen tai sen vahingollisten vaikutusten poistamiseksi, jos se katsoo elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän rajoittavan kilpailua 5 tai 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla ja toimenpiteisiin ryhtyminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.
29. Kilpailulain 31 §:ssä KKV:n tehtävät ja toimintavelvollisuudet on liitetty kilpailulain tavoitteisiin eli terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaamiseen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta.²⁹ Virasto harkitsee tapauskohtaisesti selvitystensä ja käytettävissä olevan aineiston perusteella, miten asiaa on tarpeellista käsitellä kilpailulain tavoitteiden saavuttamiseksi.³⁰

²⁹ HE 88/2010 vp, s. 74.

³⁰ Ks. HE 162/1991 vp laiksi kilpailunrajoituksista, s. 15. Kilpailulain 31 § vastaa pääosin ennen 1.11.2011 voimassa olleen kilpailunrajoituslain 12 §:n 1 momenttia.

6.5. Yhtiön menettelytapojen arviointi

6.5.1. Relevantit markkinat

30. Taksimarkkinat voidaan jakaa kahteen eri markkinaan. Ensinnäkin kyseessä voi olla *taksikuljetusten markkinat*, joilla asiakkaana toimivat pääasiassa kuljetustilauksen tekevät asiakkaat ja palveluntarjoajana taksiryttäjät. Toiseksi kyse voi olla myös *taksien tilausvälityksen markkinoista*, joilla asiakkaana puolestaan toimivat taksiryttäjät, jotka hankkivat kuljetustilausten välityspalvelun välitysyhtiöltä tai tilausvälityssovelluspalvelua tarjoavalta yritykseltä.
31. Viraston tietojen perusteella taksimarkkinat ovat monilta osin edelleen paikallisia siten, että esimerkiksi taksiryttäjät toimivat omilla perinteisillä toiminta-alueillaan. Markkinoiden avautuessa moni välitysyhtiö toimi pääasiassa perinteisellä toiminta-alueellaan, mutta markkinoiden kehittyessä yhä useampi välitysyhtiö tarjoaa palveluitaan perinteisen toiminta-alueensa ulkopuolella.
32. Ottaen huomioon asian lopputulos KKV:n ei ole tarvetta ottaa täsmällisesti kantaa relevantteihin markkinoihin.

6.5.2. Epäillyt elinkeinonharjoittajien väliset kielletyt kilpailunrajoitukset

33. Yhtiön välityksessä olevat taksiryttäjät ovat keskenään kilpailevia itsenäisiä elinkeinonharjoittajia taksikuljetusten markkinoilla. Suurin osa yhtiön osakkeenomistajista on yhtiön välityksessä olevia taksiryttäjiä. Taksiryttäjien keskinäisiä menettelytapoja ja toimintaa välitysyhtiöiden piirissä voidaan arvioida kilpailulain 5 §:n mukaisina elinkeinonharjoittajien välisinä sopimuksina, päätöksinä tai yhdenmukaistettuina menettelytapoina.³¹
34. Virasto on alustavasti arvioinut, että *Kela-kyytien välitykseen pääsemisen estäminen* voi johtaa markkinoiden jakoon rinnastuvaan tarjonnan rajoittamiseen tai kilpailijoiden poissuljentaan. Käytännössä menettelytapa on saattanut estää uusien taksiryttäjien toiminnan yhtiön toiminta-alueella. Viraston alustavan arvion mukaan välitykseen pääsemisestä voidaan kieltäytyä vain, jos kieltäytymiselle on olemassa objektiiviset perusteet. Yhtiö on asian käsittelyn aikana ilmoittanut muuttaneensa menettelytapojaan aiemmin osiossa 5.2.1 kuvatulla tavalla.
35. Viraston alustavan arvion mukaan *ajovuoroista* sopiminen voi johtaa markkinoiden jakoon vuorokaudenaikojen perusteella. Viraston alustavan arvion mukaan yhtiöllä voi olla tarve varmistaa autojen saatavuus esimerkiksi hiljaisina vuorokaudenaikoina, jolloin tarjontaa ei ole markkinaehtoisesti. Viraston saamien tietojen mukaan KKV:n tutkinnan käynnistyttyä yhtiö luopui vuorokauden ympäri seitsemänä päivänä viikossa voimassa olleista ajovuoroista ja myöhemmin yhtiö otti käyttöön välityspalvelusopimuksen, jonka nojalla

³¹ Ks. myös KKV:n muistio taksialan kilpailuvalvonnan painopisteistä, päivitetty 1.2.2019, s. 2–4.

- [REDACTED]
36. Viraston alustavan arvion mukaan *päivystyspaikoista* sopiminen voi johtaa markkinoiden maantieteelliseen jakamiseen. Asian käsittelyn aikana yhtiö muutti menettelytapojaan edellä osiossa 5.2.2 kuvatulla tavalla. Viraston tietojen mukaan yhtiön uuden välityspalvelusopimuksen nojalla [REDACTED]. Yhtiö on asian käsittelyn aikana vahvistanut, että sen välityksessä olevat taksiryttäjät voivat itse päättää toiminta-alueensa. Viraston tietojen mukaan yhtiö ei rajoita taksiryttäjien toimintaa tietyille alueille.
37. Virasto on alustavassa arvioissaan katsonut, että kyytien välityksessä noudatettu *aluepriorisointi* voi johtaa markkinoiden maantieteelliseen jakamiseen. Viraston alustavan arvion mukaan aluepriorisointina voidaan yhtä lailla pitää menettelytapaa, jossa kaikki paluukyydit on jaettu aina ensisijaisesti asiakkaan kotipaikkakunnan taksiryttäjien takseille. Viraston tietojen mukaan yhtiö on viimeistään lokakuussa 2020 päättänyt luopua Kela-kyytien välityksessä aiemmin noudatetusta aluepriorisoinnista.
38. KKV on alustavassa arvioissaan esittänyt, että *kiellolla ottaa vastaan muiden välitysyhtiöiden välittämiä kyytejä* voi olla kilpailulle haitallisia vaikutuksia. Käytännössä kiello voi heikentää taksiryttäjien tai muiden välitysyhtiöiden toimintaedellytyksiä yhtiön toiminta-alueella. KKV:n tietojen mukaan yhtiö on luopunut edellä mainitusta kiellosta ja muuttanut menettelytapojaan edellä kohdassa 5.2.4 kuvatulla tavalla.
39. Ottaen huomioon viraston asiassa tekemä selvitys, asian käsittelyn aikana yhtiön tekemät menettelytapojen muutokset³² sekä sääntely-ympäristön muutoksesta johtunut taksialan murrostila, KKV katsoo, ettei päätöksessä mainittujen menettelytapojen enempi selvittäminen ole perustelua terveeseen ja toimivan kilpailun turvaamisen näkökulmasta.

6.5.3. Kilpailulain 6 §:n mukaisen poikkeuksen arviointi

40. Yhtiön mukaan sen menettelytapojen tarkoituksena ei ole ollut kilpailun estäminen, rajoittaminen tai vääristäminen. Yhtiön mukaan kilpailulain 6 §:n säädetyn poikkeuksen edellytykset täyttyvät siinäkin tilanteessa, että yhtiön katsottaisiin toimineen kilpailulain 5 §:n vastaisesti.³³
41. Asian lopputulos huomioiden viraston ei ole tarpeen lopullisesti selvittää asiaa kilpailulain 6 §:n näkökulmasta.

³² KKV on myös korostanut yhtiölle tiedottamisen merkitystä niiltä osin kuin yhtiö on muuttanut menettelytapojaan tai täsmentänyt sopimusehtojensa soveltamista tai tulkintaa.

³³ Yhtiön vastaus 15.4.2019, s. 22 ja 24.

6.5.4. Epäilty määräävän markkina-aseman väärinkäyttö

42. Viraston selvitysten perusteella toiminta-alueen ainoana Kela-kyytejä välittävänä välitysyhtiönä yhtiöllä on vahva asema suhteessa taksiryttäjiin sekä loppuasiakkaisiin. Näin ollen yhtiön toimintaa on myös mahdollista arvioida kilpailulain 7 §:n näkökulmasta.
43. Yhtiö on asian käsittelyn aikana katsonut, ettei sen ole ollut mahdollista arvioida markkina-asemaansa.³⁴ Yhtiö on myös korostanut, ettei virasto ole tehnyt asiassa markkinamäärityä, minkä vuoksi yhtiön markkina-aseman tai menettelytapojen arviointi määräävän markkina-aseman väärinkäytön näkökulmasta ei ole ollut mahdollista. Tästä huolimatta yhtiö on kiistänyt olevansa määräävässä markkina-asemassa tai toimineensa kilpailulain vastaisesti.³⁵
44. Ottaen huomioon viraston asiassa tekemä selvitys, asian käsittelyn aikana yhtiön tekemät menettelytapojen muutokset sekä sääntely-ympäristön muutoksesta johtunut taksialan murrostila, KKV katsoo, ettei yhtiön markkina-aseman tarkempi määrittely tai epäillyn määräävän markkina-aseman väärinkäytön selvittäminen ole perusteltua terveen ja toimivan kilpailun turvaamisen näkökulmasta.

7. Johtopäätökset

45. Virasto on esittänyt yhtiölle alustavassa arviossaan, että yhtiön osiossa 5.2 yksilöidyt menettelytavat voivat johtaa kilpailun rajoittumiseen taksikuljetusten ja taksien tilausvälityksen markkinoilla. Asian lopputulos huomioon ottaen KKV:lla ei ole tarvetta ottaa lopullista kantaa siihen, onko asiassa kyse kilpailulain 5 §:n tai 7 §:n vastaisesta menettelystä. KKV katsoo, että yhtiön menettelytapojen enempi selvittäminen ei ole tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla. Virasto poistaa asian käsittelystä.
46. Virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi, mikäli se saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä asiassa käsiteltyjen menettelytapojen johtavan merkittäviin kilpailunvastaisiin vaikutuksiin.

8. Sovelletut säännökset

47. Kilpailulaki (948/2011) 5 §, 6 §, 7 §, 31 §

9. Muutoksenhaku

48. KKV:n tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkina-oikeudelta kilpailulain 44 §:n mukaan siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

³⁴ Yhtiön vastaus 15.4.2019, s. 3–6.

³⁵ Yhtiön lausuma 24.1.2020, s. 7–8.

10. Lisätiedot

49. Lisätietoja päätöksestä antavat tutkimuspäällikkö Max Jansson, puh. 029 505 3688, ja erityisasiantuntija Eero Hämäläinen, puh. 029 505 3033; etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Johtaja

Valtteri Virtanen

Erytyisasiantuntija

Eero Hämäläinen