

21.6.2021

## Asia

Hankintojen valvonta: Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän elvytyspalkeiden hankintaa koskeva hankintamenettely

## Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto antaa Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymälle huomautuksen hankintalain noudattamatta jättämisestä.

## Asian vireilletulo

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on ottanut Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän elvytyspalkeiden hankintaa koskevan asian tutkittavakseen omasta aloitteestaan.

## Asian selvittäminen

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on 20.1.2021 toimittanut Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymälle elvytyspalkeiden hankintaa koskevan selvityspyynnön, johon Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä vastasi 8.2.2021. Kilpailu- ja kuluttajavirasto on 1.3.2021 toimittanut Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymälle lisäselvityspyynnön, johon toimitettiin vastaus 17.3.2021 ja vastauksen täydennys 23.3.2021. Kilpailu- ja kuluttajavirasto on 6.4.2021 toimittanut Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymälle toisen lisäselvityspyynnön, johon toimitettiin vastaus 19.4.2021.

## Ratkaisun perustelut

### Kilpailu- ja kuluttajaviraston toimivalta

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jatkossa "hankintalaki") 139 §:ssä Kilpailu- ja kuluttajavirastolle (Jäljempänä myös "KKV" tai "virasto") on annettu tehtäväksi valvoa julkisia hankintoja koskevan lainsäädännön noudattamista.

KKV voi antaa havaitsemansa lainvastaisuuden johdosta hankintayksikölle huomautuksen tai muuta hallintolain (434/2003) 53 c §:ssä tarkoitettua hallinnollista ohjausta. Laittomien suorahankintojen osalta KKV voi hankintalain 140 §:n perusteella kieltää hankintapäätöksen täytäntöönpanon. EU-kynnysarvot ylittävien suorahankintojen osalta KKV voi myös tehdä markkinaoikeudelle esityksen seuraamusten, kuten seuraamusmaksun, sopimuskauden lyhentämisen tai hankintapäätöksen kumoamisen, määräämiseksi. Sama koskee kansalliset kynnysarvot ylittäviä hankintalain liitteessä E tarkoitettuja palveluhankintoja tai käyttöoikeussopimuksia, jotka on tehty suorahankintana ilman laissa säädettyä perustetta.

21.6.2021

**Asiaselostus**Hankintamenettelyn kulku

Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä (jäljempänä myös "hankintayksikkö" tai "HUS") on 13.10.2020 tehnyt suorahankintapäätöksen elvytyspalkeiden ja niiden kulutustarvikkeiden hankinnasta Laerdal Oy:ltä. Hankintapäätöksen mukaan tarjouspyyntö on lähetetty sähköpostitse ainoalle mahdolliselle toimittajalle. Hankintayksikkö on 26.10.2020 julkaissut hankinnasta EU-suorahankintailmoituksen. Hankinnan ennakoiduksi arvoksi on ilmoitettu 260 000 euroa.

Suorahankintailmoituksessa ja hankintapäätöksessä hankintayksikkö on ilmoittanut, että suorahankinta on tehty, koska yhtään tarjoutta tai vaatimukset täyttävää tarjoutta tai osallistumishakemusta ei saatu avoimessa menettelyssä. Sekä hankintapäätökseen että suorahankintailmoitukseen on sisällynyt seuraava selostus suorahankintaperusteesta: "Elvytyspalkeet on kilpailutettu eikä ehdottomat vaatimukset täyttäviä tarjouksia ole saatu. Elvytyspalkeet ovat olennainen osa elvytystilanteita, ja kyseisiä tuotteita tulee olla saatavilla potilasturvallisuuden vuoksi. Laerdal Oy:n tarjoamat elvytyspalkeet täyttävät hankintayksikön niille asettamat kriteerit".

Virastolle asiassa annettu selvitys

Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän virastolle antaman selvityksen mukaan anestesiatarvikkeet, mukaan lukien elvytyspalkeet, on kilpailutettu syksyllä 2016, jolloin kestokäyttöisten elvytyspalkeiden osalta ei saatu yhtään tarjouspyynnön vaatimukset täyttävää tarjoutta. Antamassaan selvityksessä hankintayksikkö on todennut, että: "Sen lisäksi, että suorahankintapäätöksessä on perusteluna käytetty tuloksetonta tarjouskilpailua, lienee oikeamman perustelun pitänyt olla hankintalain 40 §:n 2-kohta: "Teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja voi toteuttaa hankinnan; lisäedellytyksenä on, että järkeviä vaihtoehtoisia tai korvaavia ratkaisuja ei ole eikä kilpailun puuttuminen johdu hankinnan ehtojen keinotekoisesta kaventamisesta".".

Hankintayksikkö on esittänyt, että suorahankinnan kohteena olevat Laerdal Oy:n monikäyttöiset elvytyspalkeet ovat hankintayksikön tietojen mukaan ainoat markkinoilla olevat palkeet, jotka ovat yhteensopivia HUSin käytössä olevan aiemman GE Healthcaren elvytyspalkeista koostuvan elvytyspaljekannan kanssa. Hankintayksikön selvityksen mukaan vaatimus yhteensopivuudesta perustuu potilasturvallisuuteen ja sillä on käytännön hoitotyön ja potilasturvallisuuden näkökulmasta suuri merkitys. Elvytyspaljetta käytetään happeutumishäiriöisen potilaan henkeä uhkaavan tilan hoitoon, eikä tästä syystä ole mahdollista, että tilanteessa käytettävän elvytyspalkeen osien yhteensopivuudesta ei olisi varmuutta.

Hankintayksikön selvityksen mukaan markkinatilannetta ei ole selvitetty vuonna 2016 järjestetyn kilpailutuksen jälkeen.

21.6.2021

Hankintayksiköltä on pyydetty selvitystä myös siitä, paljonko hankintayksiköllä on ollut suorahankintapäätöksen tekoajankohtana käytössä aiemmin hankittuja elvytyspalkeita ja käytetäänkö joitain suorahankinnan nojalla hankittavista tuotteista aiemmin hankittujen elvytyspalkeiden varaosina. Hankintayksikön antaman selvityksen mukaan aiemmin hankittujen, edelleen käytössä olevien, elvytyspalkeiden määrästä ei voida antaa tarkkaa vastausta, koska niitä ei kirjata mihinkään rekisteriin. Käyttömääristä riippuen yksi elvytyspalje voi kestää vuosia.

Hankintayksikön antamassa selvityksessä tiettyjen tuotteiden on ilmoitettu olevan varaosia ja näiden tuotteiden arvioitujen hankintavolyymien nojalla niiden yhteenlaskettu arvo sopimuskaudelta olisi noin 150 000 euroa. Selvityksessään hankintayksikkö on arvioinut hankkivansa suorahankinnan perusteella uusia elvytyspalkeita määrän, jonka arvo sopimuskaudelta olisi myös noin 150 000 euroa.

### **KKV:n arvio hankintamenettelyn lainmukaisuudesta**

Hankintalain 1 §:n mukaan valtion ja kuntien viranomaisten sekä muiden 5 §:ssä tarkoitettujen hankintayksiköiden on kilpailutettava hankintansa ja käyttöoikeussopimuksensa siten kuin tässä laissa säädetään.

Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä on hankintalain 5 §:n mukainen hankintayksikkö, joka on tehnyt lain yleiseen soveltamisalaan kuuluvan, arvoltaan EU-kynnysarvot ylittävän hankinnan.<sup>1</sup> EU-kynnysarvot ylittäviä tavara- ja palveluhankintoja sekä rakennusurakoita ja suunnittelukilpailuita koskevat hankintalain 1–10 sekä 14–16 lukujen säännökset.

#### Suorahankintailmoitus

Hankintalain 58 §:n 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi toimittaa julkaistavaksi ennakoilmoituksen ja suorahankintailmoituksen muun muassa EU-kynnysarvot ylittävästä hankinnasta ja käyttöoikeussopimuksesta.

Hankintalain 59 §:n 1 momentin mukaan 58 §:ssä tarkoitetut ilmoitukset on tehtävä vakiolomakkeiden vahvistamisesta julkisiin hankintoihin liittyvien ilmoitusten julkaisemista varten ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 842/2011 kumoamisesta annetussa komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) 2015/1986, jäljempänä *vakiolomakeasetus*, vahvistettuja vakiolomakkeita käyttäen. Ilmoituksissa on oltava hankintadirektiivin liitteessä V esitetyt tiedot.

Vakiolomakeasetuksen nojalla soveltuvan vapaaehtoista ennakoavoimuutta (*ex ante*) koskevan ilmoituksen mukaan suorahankintaa käytettäessä tulee ilmoittaa perustelut sopimuksen tekemiselle ilman ennakkoon Euroopan unionin virallisessa lehdessä julkaistua tarjouskilpailukutsua.

---

<sup>1</sup> Hankintaan soveltuva hankintalain 26 §:n mukainen EU-kynnysarvo 1.1.2020 alkaen on ollut 214 000 euroa ja hankintalain 25 §:n mukainen kansallinen kynnysarvo 60 000 euroa.

21.6.2021

Hankintalain 131 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi EU-kynnysarvon ylittävässä suorahankinnassa sekä kansallisen kynnysarvon ylittävässä suorahankintana toteutetussa liitteen E palveluhankinnassa ja käyttöoikeus-sopimuksessa hankintapäätöksen jälkeen toimittaa julkaistavaksi suorahankintaa koskevan ilmoituksen ennen hankintasopimuksen tekemistä. Tällöin hankintasopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua ilmoituksen julkaisemisesta Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän 26.10.2020 julkaisemassa suorahankintailmoituksessa suorahankinnan perusteeksi on ilmoitettu, ettei avoimessa menettelyssä ole saatu yhtään tarjousta tai vaatimukset täyttävää tarjousta tai osallistumishakemusta. KKV:lle antamassaan selvityksessä hankintayksikkö on kuitenkin ilmoittanut, että oikeampi peruste olisi ollut tekninen tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvä syy, jonka johdosta vain tietty toimittaja voi toteuttaa hankinnan ja että hankinta on kilpailutettu viimeksi vuonna 2016. Hankintayksikkö on siten esittänyt suorahankintailmoituksessa virheellisen perusteen suorahankinnalle.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto katsoo edellä todettujen syiden nojalla, ettei suorahankintailmoituksen julkaiseminen edellä mainitun virheellisyyden vuoksi ole lisännyt suorahankinnan avoimuutta, vaikka suorahankintailmoituksen julkaisemisen lähtökohtaisesti katsotaan lisäävän avoimuutta. Vaikka suorahankintailmoituksen julkaiseminen on hankintayksikölle vapaaehtoista, voidaan puutteellisen suorahankintailmoituksen katsoa johtavan siihen, etteivät yritykset voi asianmukaisesti arvioida suorahankinnan lainmukaisuutta ja siten perusteitaan hakea muutosta.

#### Suorahankintaperusteiden soveltaminen

Hankintalain 40 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan hankintayksikkö voi valita suorahankinnan, jos avoimessa tai rajoitetussa menettelyssä ei ole saatu lainkaan osallistumishakemuksia tai tarjouksia taikka soveltuvia osallistumishakemuksia tai tarjouksia; lisäedellytyksenä on, että alkuperäisiä tarjouspyynnön ehtoja ei olennaisesti muuteta.

Hankintalain 40 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan hankintayksikkö voi valita suorahankinnan, jos teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja voi toteuttaa hankinnan; lisäedellytyksenä on, että järkeviä vaihtoehtoisia tai korvaavia ratkaisuja ei ole eikä kilpailun puuttaminen johdu hankinnan ehtojen keinotekoisesta kaventamisesta.

Pykälän esitöissä on todettu, että koska suorahankinta on poikkeus yleiseen ja avoimeen kilpailuttamisvelvollisuuteen, sen käyttöedellytyksiä on tulkitettava suppeasti. Pykälän 2 momentin 2 kohdan esitöiden mukaan säännös perustuu hankintadirektiivin 32 artiklan 2 kohdan b alakohdan ii ja iii alakohtiin. Hankintadirektiivin johdanto-osan 50 perustelukappaleen mukaan jos kilpailun puute johtuu teknisistä syistä, nämä syyt olisi määriteltävä tarkasti ja perusteltava tapauskohtaisesti. Hankintayksikön olisi esimerkiksi osoitettava, että muun toimittajan on teknisesti lähes mahdotonta saavuttaa vaadittu suoritustaso tai että on tarpeen käyttää erityistä tietotaitoa, välineitä tai keinoja, joita ainoastaan yhdellä toimittajalla on käytettävissään. Tekniset syyt

21.6.2021

voivat aiheutua myös erityisistä yhteentoimivuusvaatimuksista, joiden on täyttyvä, jotta varmistettaisiin rakennusurakoiden, tavaroiden tai palvelujen yhteentoimivuus. Suorahankintaa käyttävien hankintayksiköiden olisi perusteltava, miksi ne eivät voi käyttää vaihtoehtoja, vastaavia tai korvaavia tuotteita tai ratkaisuja. Suorahankintaperustetta ei saisi käyttää, jos kilpailun puuttuminen johtuu hankinnan ehtojen keinotekoisesta ja hankinnan tarpeisiin nähden perusteettomasta määrittelystä.<sup>2</sup>

Hankintapäätöksessä ja suorahankintailmoituksessa hankintayksikkö on esittänyt suorahankinnan perusteena, ettei aiemmassa avoimessa menettelyssä ole saatu ehdottomat vaatimukset täyttäviä tarjouksia. Edellinen monikäyttöisten elvytyspalkeiden kilpailutus on kuitenkin toteutettu jo noin neljä vuotta ennen suorahankintapäätöksen tekemistä. Jo kumotun hankintalain aikaisessa päätöksessä MAO:41/03 markkinaoikeus totesi, että kun otettiin huomioon se, että kunnalla oli aiemmin ollut eri toimittajia ja se, että kuntaan oli tehdyn hankintapäätöksen jälkeen otettu yhteyttä kolmen eri yrityksen taholta, kunta olisi voinut tarjouskilpailussa saada tarjouspyyntöä vastaavia tarjouksia. Näin ollen markkinaoikeus katsoi, ettei pelkästään se seikka, että vajaata vuotta aiemmin toteutetussa tarjouskilpailussa ei ollut ollut kuin yksi tarjouskilpailun ehdot täyttävä tarjoaja, osoittanut, ettei uuteen tarjouskilpailuun olisi voinut tulla kuin yksi hyväksyttävä tarjous. Edelleen huomoiden, että suorahankintaperusteita tulee tulkita suppeasti, KKV katsoo, ettei vaatimukset täyttävien tarjousten puuttumista neljä vuotta aiemmin toteutetussa tarjouskilpailussa voida pitää sellaisena edeltävänä avoimena menettelynä, jonka johdosta hankintayksikkö voisi vedota hankintalain 40 §:n 2 momentin 1 kohdan suorahankintaperusteeseen.

KKV:n selvityspyyntöön toimittamassaan vastauksessa HUS totesi, että suorahankinnan perusteluna olisi oikeammin tullut olla tekninen tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvä syy. Markkinaoikeus on aiemmin arvioinut sellaisen tilanteen käsillä oleva, jossa teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja olisi voinut toteuttaa hankinnan. Asiassa MAO:322/20 oli kyse sydänkeuhkokoneen hankinnasta. Markkinaoikeus katsoi, ettei hankintayksikön esittämiä, sydänkeuhkokoneelta vaadittavia ominaisuuksia voitu pitää sillä tavoin perusteettomina, että kysymys olisi ollut hankintalain 40 §:n 2 momentin 2 kohdassa tarkoitettua hankinnan ehtojen keinotekoisesta ja hankinnan tarpeisiin nähden perusteettomasta määrittelystä. Hankintayksikkö oli markkinaoikeudelle toimittamansa lausunnon mukaan tehnyt markkinaselvityksen ja todennut, että suorahankinnalla hankittu laite on ollut ainoa markkinoilla oleva laite, joka on täyttänyt kaikki laitteen ominaisuuksia koskevat vaatimukset. Markkinaoikeudelle toimitetusta lausunnosta ei ilmennyt, miten laaja markkinaselvitys oli ollut ja oliko se kattanut vähintään EU:n laajuisen sydänkeuhkokoneiden tarjonnan. Markkinaoikeus katsoi siten asiassa, ettei hankintayksikkö ollut osoittanut, että sen käyttöön soveltuvaa sydänkeuhkokonetta ei olisi ollut saatavissa joko Suomesta tai EU-alueelta tai että sopivaa laitetta ei olisi voinut toimittaa jokin muu yritys kuin valittu toimittaja eikä kyse ollut hankintalain 40 §:n 2 momentin 2 kohdassa tarkoitettua tilanteesta, jossa teknisestä syystä vain tietty toimittaja olisi voinut toteuttaa hankinnan.

---

<sup>2</sup> HE 108/2016 vp, s. 133–134.

21.6.2021

Asiassa MAO:279/18 oli puolestaan kyse kotihoidon optimointi- ja mobiiliratkaisun laajennuksen suorahankinnasta. Markkinaoikeus totesi, että hankintayksikön ei tarvitse lähtökohtaisesti sovittaa edellyttämiään teknisiä ominaisuuksia markkinoilla tarjolla olevien tuotteiden ominaisuuksiin. Hankintayksikkö ei ollut kuitenkaan esittänyt selvitystä siitä, että sen käytössä olevan järjestelmän kanssa yhteensopivia hankintayksikön käyttöön soveltuvia ohjelmistoja ei olisi saatavissa joko Suomesta tai EU-alueelta tai että sopivaa ohjelmistoa ei voisi toimittaa jokin muu yritys kuin valittu palveluntarjoaja. Hankintayksikkö ei ollut myöskään osoittanut, että vain tietty toimittaja voisi toteuttaa hankinnan yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä. Markkinaoikeus katsoi, ettei kysymyksessä ollut hankintalain 40 §:n 2 momentin 2 kohdassa tarkoitettu tilanne, jossa teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja olisi voinut toteuttaa hankinnan.

Korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisussa KHO:2010:20 oli kyse tilanteesta, jossa kaupunki kuntaliitoksen yhteydessä pyrki laajentamaan toisessa liittyvistä kunnista käytössä olleen oppilastietojärjestelmän uuden kaupungin käyttöön ilman kilpailutusta. Hankintayksikön päätöksessä todettiin muun muassa, että on tarkoituksenmukaista laajentaa toinen käytössä olevista ohjelmistoista koskemaan koko kaupunkia ja että kaupungissa jo osittain käytössä olevan ohjelman voi toimittaa ainoastaan tietty toimittaja. Korkein hallinto-oikeus katsoi kuitenkin, ettei kyseessä ollut hankintalaissa tarkoitettu tilanne, jossa teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja olisi voinut toteuttaa hankinnan. Asiassa esitetystä selvityksestä ilmeni, että markkinoilla oli tarjolla myös muiden toimittajien tarjoamia oppilashallintojärjestelmiä.

Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän esittämät syyt suorahankinnalle liittyvät siihen, että hankintayksikön tietojen mukaan markkinoilla ei olisi muita toimijoita, jotka voisivat toimittaa hankintayksikön aiempien elvytyspalkeiden kanssa vastaavia elvytyspalkeita. Virasto toteaa, että varaosien hankkiminen suorahankintana on ollut perusteltua siltä osin kuin varaosien yhteentoimivuus ennen käsiteltävää suorahankintaa hankittujen elvytyspalkeiden kanssa edellyttää saman valmistajan tuotteiden käyttöä.

Virasto toteaa, että hankintayksikkö ei kuitenkaan ole tuonut esille perusteltua syytä, jonka perusteella suorahankintapäätöksen nojalla hankittavien uusien elvytyspalkeiden tulisi olla yhteensopivia aiemman elvytyspaljekannan kanssa. Uudet hankittavat elvytyspalkeet ovat aiemmin hankittuihin elvytyspalkeisiin nähden itsenäisiä laitteita. Oikeuskäytännössä todetun mukaisesti hankintayksikön tulee esittää selvitystä siitä, ettei hankintayksikön käyttöön soveltuvaa tuotetta olisi ollut saatavissa markkinoilta tai että sopivaa laitetta ei olisi voinut toimittaa jokin muu yritys. Hankintayksikkö on ilmoittanut, ettei markkinaa ole selvitetty syksyn 2016 tarjouskilpailun jälkeen. Virasto katsoo, ettei neljän vuoden takaista hankintamenettelyä voida pitää hankintalain 40 §:n 2 momentin 2 kohdan nojalla riittävänä selvityksenä markkinatilanteesta. Viraston tietojen perusteella vaikuttaa siltä, että markkinoilla on muitakin kestäkäyttöisiä elvytyspalkeita valmistavia toimijoita.

21.6.2021

Hankintayksiköltä saadun selvityksen perusteella ei ole ollut mahdollista selvittää kuinka suuri osa hankintasopimuksen alaan kuuluvista elvytyspalkeiden varaosista tulee käytettäväksi hankintasopimuksen nojalla hankittavien elvytyspalkeiden kanssa ja kuinka suurta osaa varaosista käytetään hankintayksikön käytössä olevien ennen hankintasopimusta hankittujen elvytyspalkeiden kanssa. Koska varaosien hankkiminen jo aiemmin hankituille elvytyspalkeille on ollut suorahankintana mahdollista yhteensopivuusvaatimusten johdosta, on mahdollista, ettei hankinnan ennakoitu arvo ole ylittänyt EU-kynnysarvoa siltä osin kuin se on ollut hankintalain 40 §:n suorahankintaperusteiden vastainen.

Hankinnan ennakoitu arvo on kuitenkin jo pelkästään hankittavien uusien elvytyspalkeiden perusteella ylittänyt hankintalain 25 §:ssä säädetyt kansalliset kynnysarvot. Kansallisia hankintoja koskevan hankintalain 100 §:n 2 momentin mukaan suorahankintoihin sovelletaan, mitä 40 ja 41 §:ssä säädetään. EU-kynnysarvon mahdollisella alittumisella ei siten ole merkitystä suoraan hankintaan sovellettaville oikeushjeille.

Asiassa ei ole tullut esiin seikkoja, joiden perusteella jokin muu hankintalaissa mainittu suorahankintaperuste soveltuisi tapaukseen.

## Johtopäätös

Kilpailu- ja kuluttajavirasto katsoo, että Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä ei ole toiminut hankinnassaan hankintalain mukaisesti. Edellä ilmenevillä perusteilla Kilpailu- ja kuluttajavirasto antaa Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymälle huomautuksen hankintalain noudattamatta jättämisestä.

## Sovelletut säännökset

Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) 1 §, 25 §, 26 §, 40 §, 58 §, 59 §, 131 § sekä hallintolaki (434/2003) 53 c §.

## Muutoksenhaku

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 164 §:n perusteella tähän Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Lisätietoja asiasta antaa asiantuntija Alma Wahrmann, puhelin 029 505 3037, sähköposti etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Timo Mattila  
Ylijohtaja

Alma Wahrmann  
Asiantuntija

21.6.2021

Jakelu

Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä