

18.4.2017

Asia

Hankintojen valvonta: Keski-Pohjanmaan sosiaali- ja terveystyöryhmän (Soite) etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden kilpailutus.

Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto kiinnittää Keski-Pohjanmaan sosiaali- ja terveystyöryhmän (Soite) huomion hankintalain 2 §:stä ilmeneviin hankintalain tavoitteisiin sekä hankintalain 3 §:n mukaisiin periaatteisiin. Etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden kilpailutus ja vertailuperusteiden asettaminen olisi tullut toteuttaa tavalla, joka mahdollistaa aidon kilpailutilanteen syntyvän eri terveystyöryhmien välillä, palveluiden laatua kuitenkin vaarantamatta.

Asian vireilletulo

Toimenpidepyynnön tekijä on 3.2.2017 saattanut Kilpailu- ja kuluttajaviraston tietoon Keski-Pohjanmaan sosiaali- ja terveystyöryhmän (Soite) tarjouspyynnön, joka koskee etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden hankintaa. Toimenpidepyynnön mukaan edellä mainitun tarjouspyynnön vertailuperusteet on laadittu hankintalainsäädännön vastaisesti tarjoajia syrjivällä tavalla.

Asian selvittäminen

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on 22.2.2017 pyytänyt asiassa selvitystä Soiteelta. Soite on vastannut viraston selvityspyyntöön 10.3.2017. Toimenpidepyynnön tekijä on toimittanut lisäselvitystä asiassa 17.3.2017.

Ratkaisun perustelut

Kilpailu- ja kuluttajaviraston toimivalta

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jatkossa myös ”hankintalaki”) 139 §:ssä Kilpailu- ja kuluttajavirastolle (KKV) on annettu tehtäväksi valvoa julkisia hankintoja koskevan lainsäädännön noudattamista.

KKV voi antaa havaitsemansa lainvastaisuuden johdosta hankintayksikölle huomautuksen tai muuta hallintolain (434/2003) 53 c §:ssä tarkoitettua hallinnollista ohjausta. Laittomien suorahankintojen osalta KKV voi hankintalain 140 §:n perusteella kieltää hankintapäätöksen täytäntöönpanon. EU-kynnysarvot ylittävien suorahankintojen osalta KKV voi myös tehdä markkinaoikeudelle esityksen seuraamusten, kuten seuraamusmaksun, sopimuskauden lyhentämisen tai hankintapäätöksen kumoamisen määräämiseksi.

18.4.2017

Sama koskee kansalliset kynnyksarvot ylittäviä hankintalain liitteessä E tarkoitettuja palveluhankintoja tai käyttöoikeussopimuksia, jotka on tehty suoraan hankintana ilman laissa säädettyä perustetta.

KKV:n valvontatoimivalta koskee hankintamenettelyjä, jotka on aloitettu hankintalain voimaantulon eli 1.1.2017 jälkeen.

Asian kannalta keskeiset oikeusohjeet

Hankintalain 2 §:n 1 momentin mukaan lain tavoitteena on tehostaa julkisten varojen käyttöä, edistää laadukkaiden, innovatiivisten ja kestävien hankintojen tekemistä sekä turvata yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuoliset mahdollisuudet tarjota tavaroita, palveluja ja rakennusurakoita julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa.

Edellä mainittua lainkohtaa koskevissa hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 108/2016 vp) todetaan, että julkisia hankintoja koskevat menettelyt tulisi toteuttaa siten, että tarjouskilpailuissa saadaan aikaan todellista kilpailua, jolla markkinatilanteen mukainen optimaalinen hinta tai hinta-laatusuhde voidaan määrittää.¹

Hankintalain 3 §:n 1 momentissa edellytetään, että hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 109 § koskee sosiaali- ja terveystaloudellisia sekä muita erityisiä palveluhankintoja. Lainkohdan mukaan hankintayksikön on noudatettava hankinnan kilpailuttamisessa sellaista menettelyä, joka on hankintalain 3 §:n 1 momentissa tarkoitettujen periaatteiden mukainen. Lain 115 §:n mukaan hinta-laatusuhteen arvioinnissa käytettävien vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja mahdollistaa tarjousten puolueeton arviointi.

Asiaselostus

Tarjouspyynnön vertailuperusteet

Soiten hankintailmoitus on julkaistu HILMAssa alun perin 9.1.2017. Soite on tehnyt tarjouspyynnön korjausilmoituksen HILMAan 7.2.2017. Tarjouspyyntö koskee Keski-Pohjanmaan maakunnassa Kokkolan ja Kruunupyyn kunnan alueella sijaitsevien tehostetun palveluasumisen, senioriasumisen ja kotihoidon yksiköiden ympärivuorokautista etälääketieteellistä vastuulääkäripalvelua siten, että asukkaat hoidetaan ensisijaisesti heidän omissa, tuuissa asumisyksiköissään tai asiakkaan omassa kodissa.

¹ Hallituksen esitys eduskunnalle hankintamenettelyä koskevaksi lainsäädännöksi (HE 108/2016 vp), s. 70.

18.4.2017

Soiten tarjouspyynnössä vertailuperusteet määräytyvät suhteessa hinta 25 % (enintään 25 pistettä) / laatu 75 % (enintään 75 pistettä). Laatusiisiteet puolestaan jakaantuvat seuraavasti: a) asiantuntemus ja kokemus 40 pistettä ja b) osoitetut taloudelliset säästöt 35 pistettä. Tarjouspyynnön mukaan hinnan osalta käytetään suhteellista vertailutapaa: ”*edullisin hinta saa 25 pistettä, seuraavat tarjoukset pisteytetään kaavalla edullisin tarjottu hinta / tarjoajan tarjoama vertailuhinta * 25 pistettä*”.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoaja saa kohdan ”*Asiantuntemus ja kokemus etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden tuottamisesta*” osalta täydet laatusiisiteet (40 pistettä) tarjouspyynnössä asetettujen kriteerien täytyessä. Jos yksikin asetetuista laatuksiteereistä jää täyttymättä, tarjoajan laatusiisiteet asiantuntemuksen ja kokemuksen osalta jäävät 0 pisteeseen. Asiantuntemuksen ja kokemuksen osalta yksi laatuksiteereistä on seuraava:

”Etälääkäritoiminnasta vastaava nimetty lääkäri: Erikoislääkärin pätevyys geriatriaan ja työkokemus vähintään 15 vuotta sekä kokemusta palvelukuvauksessa kuvatun kaltaisista etälääketieteellisistä vastuulääkäripalveluista vähintään viiden vuoden ajalta sekä kokemus etälääkäripalvelutoiminnan johtamisesta (palvelukuvauksessa kuvatun kaltaisesta etälääketieteellisestä palvelusta).”

KKV:lle tehdyssä toimenpidepyynnössä on esitetty, että tarjouspyynnössä kuvattuja etälääketieteellisiä palveluja on ylipäätään tarjottu Suomessa vain joitakin vuosia. Toimenpidepyynnön mukaan Soiten tarjouspyynnössä vastuulääkäriltä edellytetyn viiden vuoden kokemuksen palvelukuvauksen mukaisista etälääketieteellisistä palveluista täyttää Suomessa vain yksi yritys: näin ollen vain yksi Suomessa toimiva yritys voisi saada tarjousvertailussa asiantuntemuksen ja kokemuksen osalta 40 pistettä, muut jäisivät automaattisesti ilman pisteitä.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoaja voi saada 35 laatusiisiteettä kohdan ”*Etälääketieteellisen vastuulääkäritoiminnan taloudelliset säästöt ja kyky hoitaa vanhus hänen asumisyksikössään*” osalta. Tarjouspyynnössä kyseinen kohta on kuvattu seuraavasti:

”Tarjoajan osoitetut etälääkäritoiminnalla (joihin ovat sisällyneet palvelukuvauksen A-F mainitut osat) saavutetut taloudelliset säästöt ja kyky hoitaa vanhus hänen asumisyksikössään tai kotona hyväksytään tarjousvertailuun seuraavasti: päivystysvastaanotto 5 %, ensihoito 5 %, erikoissairaanhoido 5 %, perusterveydenhuollon vuodeosastohoido 5 % ja virka-ajan ulkopuolinen hoito asumisyksikössään 15 %, yhteensä 35 %. Täydet laatusiisiteet (35), jos kaikki kriteerit täytyvät. Jos kriteeri ei täyty, jää kriteerin kohdalla kuvattu pistemäärä saavuttamatta.

18.4.2017

Tarjoukseen tulee liittää kirjallinen selvitys, jossa todennetaan tarjoajan aikaisemmin tuottamien etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden (joihin ovat sisältyneet palvelukuvauksen A-F mainitut osat) tutkimustulokset siitä, kuinka tarjoaja on onnistunut toiminnan tehostamisessa, kustannussäästöissä ja vanhuksen hoitamisessa asumisyksikössä tai hänen omassa kodissaan.

Tarjoajan on osoitettava etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden (joihin ovat sisältyneet palvelukuvauksen A-F mainitut osat) piirissä olevan asiakasryhmän osalta seuraavaa:

- *Päivystysvastaanoton kustannukset laskivat yli 25 %. Jos toteutuu, niin hyväksytään vertailuun 5 % (5 laatupistettä).*
- *Ensihoidon kustannukset laskivat yli 25 %. Jos toteutuu, niin hyväksytään vertailuun 5 % (5 laatupistettä).*
- *Erikoissairaanhoidon kustannukset laskivat yli 20 %. Jos toteutuu, niin hyväksytään vertailuun 5 % (5 laatupistettä).*
- *Perusterveydenhuollon vuodeosastohoidon hoitopäivien lukumäärä väheni 20 %. Jos toteutuu, niin hyväksytään vertailuun 5 % (5 laatupistettä).*
- *Virka-ajan (ma – pe klo 8-16) ulkopuolisena aikana palvelutaloista tulleissa yhteydenotoissa esitetyistä ongelmista on yli 70 % voitu ratkaista niin, että asiakasta ei ole siirretty muualle. Jos toteutuu, niin hyväksytään vertailuun 15 % (15 laatupistettä).*

Edellä kuvattu näyttö taloudellisista säästöistä ja tarjoajan kyvystä hoitaa vanhus hänen asumisyksikössään tai kotona tulee todentaa tutkimustuloksiin perustuen. Selvitykset tulee liittää tarjouksen mukaan ja niiden tulee olla puolueettoman kolmannen tahon tekemiä.”

Toimenpidepyynnössä on esitetty, että ainoastaan yhdeltä yritykseltä Suomessa löytyy tarjouspyynnössä kuvattu ulkopuolisen tahon tekemä selvitys kustannussäästöistä etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden piirissä olevan asiakasryhmän osalta. Vastaavan selvityksen teettämisen on todettu vievän runsaasti aikaa ja olevan tarjousajan kuluessa käytännössä mahdoton toteuttaa.

18.4.2017

Toimenpidepyynnön mukaan Soiten tarjouspyynnön vertailuperusteet suositavat käytännössä yhtä markkinoilla toimivaa palveluntuottajaa ja sulkevat pois muut potentiaaliset tarjoajat ja palveluntuottajat. Toimenpidepyynnön mukaan vain yhdellä suomalaisella palveluntuottajalla on vertailuperusteissa vaadittu näyttö ja kokemus tarjouspyynnössä kuvatusta etälääketieteen toimintamallista. Toimenpidepyynnössä on esitetty, että tämän muotoisena vertailuperusteet rajaavat käytännössä kaikki muut palveluntuottajat ulos tarjouskilpailusta, etenkin kun hinnan osuus vertailuperusteissa on vain 25 %.

Soiten KKV:lle antama selvitys

Soiten KKV:lle antaman selvityksen mukaan se on tehnyt ennen tarjouspyynnön laatimista yleistä markkinakartoitusta, ja sen käsityksen mukaan kyseisiä kilpailutuksen kohteena olevia palveluja on tuotettu Suomessa noin 5–6 vuoden ajan. Soite viittaa tältä osin Soitea edeltäneen kuntayhtymä Kiurun toteuttamaan etälääkäripalvelujen kilpailutukseen.²

KKV on tiedustellut Soitelta, miksi tarjouspyynnön asiantuntemusta ja kokemusta koskevat laatupisteet määräytyvät ”kaikki tai ei mitään” –periaatteella, eikä esimerkiksi jyvitettyä eri kriteerien osalta. Soiten vastauksen mukaan se, ettei vertailuperusteissa olevia asiantuntemusta ja kokemusta koskevia laatukriteerejä ole jyvitetty, liittyy hankinnan suunnitteluun, jossa on haluttu korostaa palvelun laatua. Kilpailutetussa palvelussa korostuvat palvelua tuottavien henkilöiden osaaminen ja toiminnan laatu, ja palveluntuottaminen on hyvin vahvasti henkilökeskeistä. Soiten mukaan nämä kysymykset ovat kriittisiä Soiten palvelu- ja toimintaprosessien sujuvuuden ja kustannustehokkuuden saavutettavuuden näkökulmista, ja laatukriteerin jyvittäminen lisäisi merkittävästi riskejä ajatellen Soiten palvelu- ja toimintaprosessien ja hoitoketjujen toimivuutta. Vastaavat perustelut koskevat Soiten mukaan myös tarjouspyynnössä vastuulääkäriltä edellytettyä vähintään viiden vuoden kokemusta kilpailutetun palvelun tarjoamisesta.

Kustannussäästöistä tarjouspyynnössä edellytetyn ulkopuolisen tahon tekemän selvityksen osalta Soite toteaa, että se hakee tällä palvelulla kustannussäästöjä. Säästöjen tulee olla merkittäviä verrattuna siihen, että Soite järjestäisi kyseisen palvelun omana toimintana. Jos tarjoaja ei kykene osoittamaan luotettavasti, että se on saanut palvelun tuottamisessa säästöjä aikaiseksi, tällöin on tarkoituksenmukaista järjestää kyseessä oleva palvelu omana tuotantona. Soiten mukaan nyt kysymyksessä olevassa kilpailutuksessa kolme tarjoajaa toimitti tarjouksensa mukana säästöselvityksen.

Soite katsoo myös, että tarjouspyyntönsä avulla se hyödyntää markkinatilanteen mahdollistaman kilpailun eri terveyspalvelutoimijoiden välillä. Soiten mukaan hankinnan kohteen kuvaus tarjouspyyntöasiakirjoissa on sellainen, että markkinoilla toimivat alan toimijat voivat jättää tarjouksia tarjouskilpai-

² Keski-Pohjanmaan erikoissairaanhoidon ja peruspalvelukuntayhtymä Kiuru.

18.4.2017

luun. Terveyspalvelutoimijoilla on ollut aikaa useita vuosia kehittää palvelukonseptiaan hankinnan kuvauksen mukaiseksi. Hankinnan kuvaus ei ole vaativuudeltaan kohtuuton. Soiten mukaan Suomen terveystalouden toimijat ovat pitkällä kehitystoiminnassaan, ja siksi palvelukonseptin kehittäminen tämän tyyppiseen hankintaan on ollut mahdollista jo hyvin pitkään.

Soite on ilmoittanut, että se ei ole KKV:lle tehdyn toimenpidepyynnön vuoksi tehnyt vielä asiassa hankintapäätöstä.

KKV:n arvio hankintamenettelyn lainmukaisuudesta

Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksiköllä on harkintavaltaa määritellä tarjouspyynnössä hankinnan kohde sekä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet. Toisaalta oikeuskäytännössä on todettu, että vertailuperusteina käytettävien seikkojen avulla tulee voida selvittää, mikä tarjouksista on taloudellisesti edullisin. Vertailuperusteiden tulee myös liittyä hankinnan kohteeseen sekä olla luonteeltaan syrjimättömiä.³

Soiten kilpailutuksessa laadun painoarvo muodostaa kolme neljäsosaa hankintamenettelyn vertailupisteistä, joten laatupisteityksen vaikutus vertailuun on merkittävä. Laatupisteityksen merkittävyttä lisää entisestään se, että hinnan osalta käytetään suhteellista vertailutapaa ja laadun osalta puolestaan ei. Tämän lisäksi laadun vertailukriteerinä käytettyä asiantuntemusta ja kokemusta arvioidaan niin, että kriteerin osalta on mahdollista saada vain joko maksimipisteet tai nolla pistettä. KKV:n arvion mukaan tämä johtaa siihen, että pienelläkin erolla vastuulääkärin kokemuksessa voi syntyä 40 pisteen ero vertailussa.

Asiantuntemusta ja kokemusta koskevat vertailuperusteet

Soite on KKV:lle antamassaan vastauksessa ilmoittanut tehneensä markkinakartoitusta ennen tarjouspyynnön laatimista ja viitannut tältä osin Soitea edeltäneen kuntayhtymä Kiurun toteuttamaan etälääkäripalvelujen kilpailutukseen. Soiten käsityksen mukaan nyt kilpailutuksen kohteena olevia palveluja on tuotettu Suomessa noin 5–6 vuoden ajan. KKV on tutustunut Kiurun Peruspalveluliikelaitos Jytan vuonna 2014 toteuttaman palveluhankinnan kilpailutukseen. Tarjouspyynnön ja tarjousten vertailuasiakirjan perusteella voidaan havaita, että vain yhdellä tarjoajista oli edellytetty kolmen vuoden kokemus etälääkäripalveluiden tuottamisesta. Kahdella muulla tarjoajalla ei ollut Kiurun edellyttämää kokemusta hankinnan kohteena olleista palveluista. KKV:n arvion mukaan kuntayhtymä Kiurun aikaisempi kilpailutus ei siten anna aiheutta olettaa, että markkinoilla olisi tällä hetkellä enemmän kuin yksi palveluntarjoaja, jolla on yli viiden vuoden kokemus Soiten tarjouspyynnössä tarkoitettujen etälääkäripalvelujen tuottamisesta.

³ Ks. esim. KHO 2361/2015, Julkinen hankinta (vartiointipalvelut Pirkanmaalla sairaaloissa), 8.9.2015, dnro 0508/3/14.

18.4.2017

KKV:n arvion mukaan Soite on virastolle antamassaan vastauksessa viitannut varsin yleisellä tasolla palvelun laadun merkitykseen nyt toteutettavan hankinnan kannalta. Sen sijaan Soite ei ole vastauksessaan konkretisoinut niitä riskejä, joita kilpailutettavan palvelun laadulle olisi aiheutunut esimerkiksi siitä, että tarjousvertailussa toimittajien laatupisteet asiantuntemuksen ja kokemuksen osalta olisi jyvitetty eri kriteerien välillä. Tällöin yhden kriteerin täyttymättä jääminen ei johtaisi laatupisteiden saamatta jäämiseen asiantuntemuksen ja kokemuksen osalta kokonaan. Soite ei myöskään ole tuonut esille niitä konkreettisia riskejä, joita olisi aiheutunut esimerkiksi laatupisteiden porrastamisesta vastuulääkäriin kokemusvuosien mukaisella asteikolla.

Osoitettuja taloudellisia säästöjä koskevat vertailuperusteet

Soite on KKV:lle antamassaan selvityksessä todennut, että se hakee palvelulla kustannussäästöjä. Ulkopuolisen tahon tekemää selvitystä kustannussäästöistä ja sen myötä annettavia vertailun lisäpisteitä on perusteltu sillä, että säästöjen tulee olla merkittäviä verrattuna siihen, että Soite järjestäisi kyseisen palvelun omana toimintana. Jos tarjoaja ei kykene osoittamaan luotettavasti, että se on saanut palvelun tuottamisessa säästöjä aikaiseksi, tällöin on tarkoituksenmukaista järjestää kyseessä oleva palvelu omana tuotantona. Oikeuskäytännön mukaan hankintayksikön tulisi kuitenkin tehdä päätös omana työnä teettämisen ja kilpailuttamisen välillä jo ennen hankintamenettelyn käynnistämistä.⁴ Näin ollen hankintaprosessin käynnistäminen esimerkiksi vain markkinoiden testaamiseksi on kiellettyä. Soiten antamasta selvityksestä on pääteltävissä, että mikäli yksikään tarjoaja ei tarjousvertailussa saisi pisteitä kustannussäästöistä laaditun puolueettoman selvityksen perusteella, harkitsisi hankintayksikkö palvelun tuotannon omaksi toiminnaksi ottamista ja siten jo aloitetun menettelyn keskeyttämistä, mitä ei voida pitää hankintalain mukaisena menettelyinä.

Jos tarjousvertailun tarkoituksena on ollut selvittää markkinatilannetta ja aiemmin aikaan saatuja kustannussäästöjä, niin voitaneen myös olettaa, että vertailuun tästä annettu pistemäärä on arvio, joka voi muodostua suhteettoman suureksi muihin hinta- ja laatupisteisiin nähden. Näkemystä vertailuperusteiden suhteettomuudesta vahvistaa se, ettei vertailtavan säästön ja tulevan hankintahinnan välillä edellytetä olevan minkäänlaista yhteyttä toisiinsa.

Edellä mainitun kriteerin osalta tarjoajan edellytetään osoittavan pystyneensä aiemmassa palvelutuotannossaan toteuttamaan kustannussäästöjä. Vertailukriteeri ei KKV:n arvion mukaan näin ollen suoraan koske nyt kilpailutettavaa sopimusta. On myös huomioitava, että tutkimuksen teettäminen ulkopuolisella taholla vaatii runsaasti aikaa, eikä tutkimuksen teettäminen ole mahdollista esimerkiksi tarjouskilpailun kuluessa. Tarjoajien tasa-

⁴ Esimerkiksi markkinaoikeuden tapauksessa MAO 95/04 hankintayksikkö on keskeyttänyt hankinnan ja päättänyt toteuttaa sen omana työnä. Keskeyttämistä ei hyväksytty.

18.4.2017

puolisen kohtelun vuoksi olisi ollut syytä harkita, voitaisiinko säästöjen toteutuminen osoittaa tarjouksessa myös muulla tavoin. Mahdollista olisi myös kytkeä hankittavan palvelun hinta ja tulevaisuudessa toteutuvat kustannussäästöt toisiinsa.

Yhteenveto

Markkinatoimijoiden tiedossa on, että todennäköisesti vain yhdellä toimittajalla on tosiasiallisesti mahdollisuus tulla valituksi Soiten kilpailutuksessa. Vertailuperusteet on laadittu tavalla, jonka tuloksena yksi toimittaja voi asettaa palvelun hinnan jopa monikertaiselle tasolle muihin toimittajiin nähden voiden silti olla melko varma kilpailutuksen voitosta. Ottaen huomioon, että Soiten kilpailutus koskee yli 1700 vanhuksen hoitoa, kysymys on potentiaalisesti merkittävistä eroista palvelun tuottamisen kustannuksissa.⁵

Johtopäätös

KKV:n arvion mukaan vertailuperusteiden painotuksen vuoksi todennäköisesti vain yhdellä toimittajalla on mahdollisuus voittaa Soiten kilpailutus. Tästä johtuen aitoa kilpailua ei välttämättä pääse syntymään ja yksi toimittaja voi käytännössä hinnoitella palvelunsa haluamallaan tavalla. KKV:n selvitysten mukaan Soiten laatimat tarjouspyynnön vertailuperusteet voivat johtaa siihen, että markkinatilanteen mahdollistamaa kilpailua eri terveyspalvelutoimijoiden välillä ei hyödynnetä etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden kilpailutuksessa.

Edellä ilmenevillä perusteilla Kilpailu- ja kuluttajavirasto kiinnittää Keski-Pohjanmaan sosiaali- ja terveyspalvelukuntayhtymän (Soite) huomion hankintalain 2 §:stä ilmeneviin hankintalain tavoitteisiin ja hankintalain 3 §:n mukaisiin periaatteisiin. Hankintalain tavoitteena on tehostaa julkisten varojen käyttöä ja aikaansaada todellista kilpailua markkinatoimijoiden välille. Hankintamenettelyn osallistujia on kohdeltava tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Hankintayksikön on myös toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Soiten olisi tullut toteuttaa etälääketieteellisten vastuulääkäripalveluiden kilpailutus ja vertailuperusteiden asettaminen tavalla, joka mahdollistaa aidon kilpailutilanteen eri terveyspalvelutoimijoiden välillä, palveluiden laatua kuitenkaan vaarantamatta.

⁵ Tältä osin esimerkkinä toimii myös Soiten edeltäjän Kiuru-kuntayhtymän etälääkäripalveluiden kilpailutuksen lopputulos. Vuonna 2014 toteutetun kilpailutuksen vertailuperusteet ovat määräytyneet suhteessa hinta 50 % / laatu 50 %. Vaikka hinnan painoarvo on suurempi kuin nyt käsillä olevassa Soiten hankintamenettelyssä, vuonna 2014 kilpailutuksen voittaneen yrityksen yksikköhinta on ollut 82 % kalliimpi kuin toiseksi tulleen yrityksen hinta (voittaneen yrityksen hinta 89 euroa/asukaspaikka/kuukausi, toiseksi tulleen yrityksen hinta 48,90 euroa/asukaspaikka/kuukausi).

18.4.2017

Sovelletut säännökset

Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) 2 §, 3 §, 109 §, 115 § ja 139 § sekä hallintolaki (434/2003) 53 c §.

Muutoksenhaku

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 164 §:n perusteella tähän Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Lisätietoja asiasta antaa erikoistutkija Keijo Ranta, puhelin 029 505 3365, sähköposti etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Pääjohtaja

Juhani Jokinen

Erikoistutkija

Keijo Ranta