

14.5.2024

## 1 Asia

Taksi Helsinki Oy:n väitetty kilpailulain vastainen toiminta Kela-kyytien välittämisessä

## 2 Osapuolet

### Toimenpidepyynnön kohde:

Taksi Helsinki Oy, Helsinki

### Toimenpidepyynnön tekijä:

████████████████████ -nimisen toiminimen omistajana, Kuopio

## 3 Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

## 4 Asian vireilletulo

1. Taksiryttäjä ██████████ on tehnyt Kilpailu- ja kuluttajavirastolle (jäljempänä "KKV" tai "virasto") toimenpidepyynnön 27.4.2022. Toimenpidepyynnössä virastoa on pyydetty tutkimaan, onko Taksi Helsinki Oy (jäljempänä "Taksi Helsinki") syyllistynyt kilpailulain (948/2011) vastaiseen menettelyyn Kela-kyytien välittämisessä. Toimenpidepyynnön tekijä on toimittanut virastolle lisäaineistoa toimenpidepyyntöön liittyen 5.6.2022.

## 5 Asiaselostus

### 5.1 Kela-kydyt ja taksimarkkinat

2. Julkisista varoista maksetuilla taksikydeillä on suuri merkitys taksimarkkinoiden toiminnalle Suomessa. Julkisilla varoilla maksettujen kyytien osuus taksialan liikevaihdosta kansallisella tasolla on noin 40 prosenttia, josta Kela-kyytien<sup>1</sup> osuus on merkittävä. Kela-kyytien merkitys taksiryttäjille<sup>2</sup> vaihtelee alueittain, mutta yleisesti ottaen virasto arvioi Kela-kyytien merkityksen korostuvan erityisesti isoimpien kaupunkien ja taajamien ulkopuolisilla alueilla. Pohjois-Savossa taksialan liikevaihto oli vuonna 2021 noin 38,7 miljoonaa euroa<sup>3</sup> ja Kela-kydeistä perityt maksut olivat noin 14,5 miljoonaa euroa.<sup>4</sup>
3. Kela kilpailutti Kela-kydeistä vastaavat palveluntuottajat vuonna 2021 ja jokaiselle kilpailutusalueelle valittiin kaksi palveluntuottajaa. Loppuasiakkaat voivat tilata Kela-kyttein haluumaltaan palveluntuottajalta.

---

<sup>1</sup> Kela-kydeillä tarkoitetaan tässä päätöksessä Kansaneläkelaitoksen sairausvakuutuslain (1224/2004) nojalla korvaamia ajoja.

<sup>2</sup> Taksiryttäjillä tarkoitetaan tässä päätöksessä taksiliikennettä harjoittavaa elinkeinonharjoittajaa.

<sup>3</sup> Tilastokeskuksen toimialoitainen yritystietopalvelu.

<sup>4</sup> Kelan Kelasto-fietokanta

14.5.2024

4. Vuoden 2022 alusta alkaen Pohjois-Savon alueella Kela-kyytejä välittävät Taksi Helsinki sekä Joensuun Taksi Oy ("Joensuun Taksi"). Taksi Helsinki on taksiryttäjien ja Helsingin Taksiautoilijat ry:n omistama taksien tilausvälitysyhtiö. Taksi Helsinki tarjoaa Kela-kyytejä Uudenmaan, Kanta-Hämeen, Varsinais-Suomen, Pirkanmaan, Satakunnan, Keski-Suomen, Pohjois-Savon ja Lapin maakunnissa.<sup>5</sup> Toimenpidepyynnön tekijä kuuluu Taksi Helsingin Kela-kyttien välitykseen.

## 5.2 Toimenpidepyynnössä esitetyt väitteet

5. Toimenpidepyynnön mukaan Taksi Helsinki otti käyttöön vuonna 2022 meno-paluukyydit ja toivetaksipalvelun. Toimenpidepyynnössä esitettyjen tietojen mukaan meno-paluukyydillä tarkoitetaan Taksi Helsingin asiakkailleen tarjoamaa palvelua, jossa asiakas voi pyytää menomatkan kuljettanutta taksia vastaamaan myös asiakkaan paluukyydistä. Toivetaksipalvelulla tarkoitetaan Taksi Helsingin asiakkailleen tarjoamaa palvelua, jossa asiakas voi pyytää Taksi Helsinkiä välittämään kyytitilauksen tietyn taksiryttäjän taksille.
6. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan Taksi Helsingin meno-paluukyydit ja toivetaksipalvelu eivät kohteile tasapuolisesti Kela-kyttien välitykseen kuuluvia taksiryttäjiä. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan kaikki Taksi Helsingin välityksessä olevat taksiryttäjät eivät voi saada yhtä laajasti meno-paluukyytejä tai hyötyä toivetaksipalvelusta, minkä vuoksi osa taksiryttäjistä päätty epäedulliseen kilpailuasetelmaan.
7. Toimenpidepyynnön mukaan Kela-kydit suuntautuvat tyypillisesti alueiden keskuksiin, joissa asiakkaat saavat tarvitsemansa terveydenhoidon palvelun. Toimenpidepyynnössä väitetään, että taksiryttäjille kannattavimpia ovat Kela-kydit, jotka alkavat keskustojen ulkopuolelta.
8. Toimenpidepyynnössä väitetään, että Taksi Helsingin tarjoamat meno-paluukyydit olisivat kilpailua rajoittavia ja asettaisivat yhtiön välityksessä olevat taksiryttäjät keskenään eriarvoiseen asemaan, koska keskustojen ulkopuolella pääasiallisesti toimivat taksiryttäjät saavat keskustojen ulkopuolelta lähtevän Kela-kydin ja voivat menokyydin yhteydessä sopia asiakkaan kanssa myös paluukyydistä. Toimenpidepyynnön mukaan tämä johtaa tilanteeseen, jossa keskustassa toimivalta taksiryttäjältä poistuu mahdollisuus kilpailla asiakkaan keskustan ulkopuolelle suuntautuvasta paluukyydistä. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan paluukyydin tulisi olla kilpailtavissa.
9. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan myös Taksi Helsingin tarjoama toivetaksipalvelu asettaisi yhtiön välityksessä olevat taksiryttäjät keskenään eriarvoiseen asemaan, koska loppuasiakas voi toivoa haluamansa taksiryttäjän taksin ja kyytitilaus tulee ainoastaan kyseisen taksin saataville. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan toivetaksipalvelu johtaa tilanteeseen, jossa Taksi Helsingin välityksessä olevat taksiryttäjät eivät voi yhtäläisin mahdollisuuksin kilpailla kaikista Kela-kydeistä, vaan osa Kela-kyttitilauksista ohjautuu suoraan loppuasiakkaiden toivomille takseille. Toimenpidepyynnön mukaan keskustojen ulkopuolella toimivat taksiryttäjät hyötyvät toivetaksipalvelusta enemmän kuin pääasiassa keskustoissa toimivat taksiryttäjät, koska suuri osa Kela-kydeistä lähtee muualta kuin keskustoista.

---

<sup>5</sup> Taksi Helsingin yrityseshittely, osoitteessa: <[www.taksihelsinki.fi/taksi-helsinki-oy/yrityseshittely/](http://www.taksihelsinki.fi/taksi-helsinki-oy/yrityseshittely/)>, viitattu 23.4.2024.

14.5.2024

10. Lisäksi toimenpidepyynnön mukaan meno-paluu- ja toivetaksioikeudet suosivat alueilla jo toimivia liikenteenharjoittajia suhteessa alalle ja alueille pyrkiviin uusiin liikenteenharjoittajiin.
11. Toimenpidepyynnön mukaan Kela-kyytejä välittävät välitysyhtiöt ovat mitä ilmeisemmin viranomaisasemassa eivätkä tällaisessa asemassa olevan välitysyhtiön määrittelemät kuljetuspalveluiden järjestämistavat voi perustua muuhun kuin lakiin. Toimenpidepyynnön mukaan meno-paluu-kyytien ja toivetaksipalvelun käytöstä ei kuitenkaan ole säädetty lailla eikä kyseisillä toimintamalleilla ole oikeusperustaa perustuslain 2 §:n 3 momentin<sup>6</sup> ja 124 §:n<sup>7</sup> perusteella.
12. Toimenpidepyyntöön toimitetun lisäaineiston mukaan meno-paluu- ja toivetaksioikeudet ovat vaikuttaneet negatiivisesti toimenpidepyynnön tekijän liiketoimintaan. Toimenpidepyynnön tekijän taksitoiminnan liikevaihto on laskenut vuonna 2022, vaikka tehtyjen työtuntien määrä on samaan aikaan kasvanut.
13. Viraston asiassa laatima päätösluonnos on toimitettu tiedoksi toimenpidepyynnön tekijälle 23.10.2023. Toimenpidepyynnön tekijälle on varattu päätösluonnoksen tiedoksiannon yhteydessä mahdollisuus lausua luonnoksesta KKV:lle. Toimenpidepyynnön tekijä on toimittanut KKV:lle lausuntonsa päätösluonnokseen 24.11.2023. Päätösluonnoksesta annettu lausunto on otettu huomioon päätöksessä ja päätösharkinnassa.

## 6 Oikeudellinen arvio

### 6.1 KKV:n tehtävien tärkeysjärjestykseen asettaminen ja asian tutkimatta jättäminen

14. Kilpailulain 1 §:n 1 momentin mukaan lain tarkoituksena on terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaaminen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta. Kilpailulain 1 §:n 2 momentin mukaan lakia sovellettaessa on erityisesti otettava huomioon markkinoiden toimintaedellytysten ja elinkeinon harjoittamisen vapauden suojaaminen niin, että myös asiakkaat ja kuluttajat hyötyvät kilpailusta. Kilpailulakia koskevan hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan lain 1 §:stä muun muassa: "[I]ain tarkoitus ei sen sijaan ole tarjota oikeussuojakeinoja yksittäisten sopimusriitojen ratkaisuun tai suojata elinkeinonharjoittajaa kilpailijan tai kauppakumppanin kohtuuttomilta tai mielivaltaisilta menettelytavoilta, ellei kysymys samalla ole menettelystä, jonka tutkiminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla. Elinkeinoharjoittamisen vapauden suojaaminen kuuluu ensisijaisesti muun lainsäädännön kautta toteutettavaksi, ja vain välillisesti kilpailulain alaan, jos menettelyllä on suora kytkentä kilpailun toimivuuteen yleensä".<sup>8</sup>
15. Kilpailulain 31 §:ssä säädetään viraston velvollisuudesta ryhtyä toimenpiteisiin kilpailunrajoituksen tai sen vahingollisten vaikutusten poistamiseksi, jos se katsoo elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajan yhteenliittymän rajoittavan kilpailua 5 tai 7 §:ssä taikka Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ("SEUT") 101 tai 102 artiklassa

---

<sup>6</sup> Perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava lakia tarkoin.

<sup>7</sup> Perustuslain 124 §:n mukaan julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle.

<sup>8</sup> HE 88/2010 vp, s. 54.



14.5.2024

tarkoitettulla tavalla ja toimenpiteisiin ryhtyminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.

16. Kilpailulain 32 §:n 1 momentin mukaan virasto asettaa tehtävänsä tärkeysjärjestykseen. Kilpailulakia koskevassa hallituksen esityksessä esitetyjen säännöistä koskevien perustelujen mukaan viraston on suunnattava voimavaransa niin, että se puuttuu ensisijaisesti kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittäviin kilpailunrajoituksiin sekä kaikkein vakavampiin kilpailunrajoituksiin. Säännöksen tavoitteena on varmistaa, että virasto käyttää toimivaltaansa niin, että 1 §:ssä ilmaistu lain tavoite toteutuu mahdollisimman hyvin.<sup>9</sup>
17. Kilpailulain 32 §:n 2 momentissa säädetään edellytyksistä, joiden täyttyessä virasto voi jättää asian tutkimatta. Päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta.<sup>10</sup>
18. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan virasto voi jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on 5 tai 7 §:ssä taikka SEUT 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus. Asia jätetään tutkimatta 2 momentin 1 kohdan nojalla, jos viraston selvityksen perusteella voidaan kohtuudella olettaa, että menettely ei kuulu kilpailulain tai SEUT:n kilpailusääntöjen soveltamisalaan.<sup>11</sup>
19. Kilpailulain 5 §:ssä ja SEUT 101 artiklassa kielletään sellaiset elinkeinonharjoittajien väliset sopimukset, elinkeinonharjoittajien yhteenliittymien päätökset sekä elinkeinonharjoittajien yhdenmukaistetut menettelytavat, joiden tarkoituksena on merkittävästi estää, rajoittaa tai vääristää kilpailua tai joista seuraa, että kilpailu merkittävästi estyy, rajoittuu tai vääristyy. Kilpailulain 6 §:ssä ja SEUT 101 artiklassa on säädetty poikkeuksesta edellä mainittuun kieltoon, jos menettelytapa täyttää niin sanotulle tehokkuuspuolustukselle asetetut edellytykset. Tällaisissa tapauksissa menettelytavalla saavutettavat tehokkuushyödyt ovat suurempia kuin kilpailulle aiheutuva haitta.
20. Viraston aikaisemmassa ratkaisukäytännössä kilpailulain 5 §:n on katsottu soveltuvan alueellisiin välityskeskukseen yleensä ainakin silloin kun paikalliset taksiryttäjät ovat olleet välityskeskuksessa osakkeenomistajina ja osallistuneet välityskeskuksen päätöksentekoon.<sup>12</sup> Kilpailijoiden välinen yhteistyö ei aina ole kilpailua rajoittavaa ja on lisäksi mahdollista, että yhteistyö rajoittaa kilpailua jossain määrin, mutta tästä huolimatta se

---

<sup>9</sup> HE 88/2010 vp, s. 42–43 ja 74.

<sup>10</sup> HE 88/2010 vp, s. 75.

<sup>11</sup> HE 88/2010 vp, s. 75.

<sup>12</sup> Kilpailuvirasto on 22.6.2010 antamassaan päätöksessä asiassa 630/61/2007 katsonut, että tilausvälityskeskusta, jossa taksiautoilijat eli keskenään kilpailevat elinkeinonharjoittajat käyttivät määräysvaltaa hallituksessa, on pidettävä elinkeinonharjoittajien yhteenliittymänä. Katso myös KKV:n päätös asiassa 248/14.00.00/2019, kohta 52: virasto katsoi päätöksessä välityskeskuksen, jossa määräysvaltaa käyttivät yhdessä osakkeenomistajina olevat taksiautoilijat, olevan keskenään kilpailevien elinkeinonharjoittajien yhteenliittymänä. Virasto on myös useissa Kela-kyytejä koskevissa ratkaisuissa (esim. asiat 257/14.00.00/2019, 248/14.00.00/2019 ja 249/14.00.00/2019) katsonut, että taksiryttäjien toimintaa välityskeskuksen piirissä voidaan arvioida kilpailulain 5 §:n mukaisina elinkeinonharjoittajien välisinä sopimuksina, päätöksinä tai yhdenmukaistettuina menettelytapoina, kun välityskeskus on sen välityksessä olevien taksiryttäjien omistuksessa. Ks. myös KKV:n julkaisema muistio taksialan kilpailuvalvonnan painopisteistä, s. 2–4.

14.5.2024

tehostaa markkinoiden toimintaa kokonaisuutena ja hyödyttää viime kädessä siten kuluttajaa.<sup>13</sup>

21. Kilpailulain 7 §:ssä ja SEUT 102 artiklassa kielletään määrävän markkina-asema väärinkäyttö. Määrävän markkina-aseman väärinkäytön valvonnan ensisijaisena tarkoituksena ei ole suojata kilpailijoita, vaan suojata tehokasta kilpailua. Määrävässä markkina-asemassa olevilla yhtiöillä on erityinen vastuu huolehtia siitä, ettei niiden menettelytavoilla haitata aitoa vääristymätöntä kilpailua.<sup>14</sup>
22. Kiellettynä pidetään muun muassa menettelyä, jossa määrävässä markkina-asemassa oleva yhtiö estää tehokasta kilpailua sulkemalla kilpailijoitaan markkinoilta. Euroopan komissio määrittelee kilpailuvastaisen markkinoiden sulkemisen tilanteeksi, jossa määrävässä asemassa olevan yrityksen menettelytavalla on haitallinen vaikutus toimivaan kilpailurakenteeseen ja se mahdollistaa näin sen, että määrävässä asemassa oleva yritys voi vaikuttaa kielteisesti, omaksi edukseen ja kuluttajien vahingoksi, eri kilpailutekijöihin, kuten tuotteiden tai palvelujen hintoihin, tuotantoon, innovaatioihin, valikoimaan tai laatuun.<sup>15</sup>
23. Kilpailulain esitöiden mukaan virastolla tulee olla mahdollisuus keskittyä ja suunnata voimavaransa kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittävien kilpailunrajoitusten sekä kaikkein vakavimpien kilpailunrajoitusten tutkintaan ja niihin puuttumiseen. Kilpailulain tavoitteiden kannalta merkitykselliset asiat pitäisi voida tunnistaa jo käsittelyn alkuvaiheessa. Ei olisi tarkoituksenmukaista, että virasto ensin selvittäisi yksityiskohtaisesti menettelyn luonteen ja markkinavaikutukset voidakseen sitten jättää asian tutkimatta, koska tällöin vähämerkityksellistenkin asioiden selvittämiseen jouduttaisiin kohdentamaan paljon resursseja.<sup>16</sup>

## 6.2 Asian tutkimatta jättämisen arviointi

24. Viraston asiassa tekemän esiselvityksen perusteella voidaan pitää todennäköisenä, että toimenpidepyynnössä esitetystä menettelyssä ei ole kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan tarkoittamalla tavalla kyse kilpailulain 5 tai 7 §:ssä tai SEUT 101 tai 102 artiklassa tarkoitettusta kielletystä kilpailunrajoituksesta.
25. Viraston saamien tietojen perusteella ei voida pitää todennäköisenä, että Taksi Helsingin tarjoamien meno-paluukyytien ja toivetaksioikeuden tarkoituksena tai todennäköisenä vaikutuksena olisi tehokkaan kilpailun rajoittuminen. Viraston saamien tietojen perusteella meno-paluu- ja toivetaksioikeudet näyttäytyvät pikemminkin kuluttajien

---

<sup>13</sup> Ks. esim. komission tiedonanto – Suuntaviivat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan soveltamiselle horisontaalisiin yhteistyösopimuksiin, (2023/C 259/01, annettu 21.7.2023, s. 91–96.

<sup>14</sup> Ks. mm. asia 322/81, *Michelin I*, kohta 57; asia T-228/97, *Irish Sugar plc v. komissio*, kohta 112; asia T-201/04, *Microsoft v. komissio*, kohta 229; asia C-202/07 P, *France Telekom*, kohta 105; asia C-209/10, *Post Danmark I*, kohta 23. Komission tiedonanto: ohjeita komission ensisijaisista täytäntöönpanotavoitteista sovellettaessa EY:n perustamissopimuksen 82 artiklaan yritysten määrävän markkina-aseman väärinkäyttöön perustuvaan markkinoiden sulkemiseen, EUVL 24.2.2009 C45/7 (jäljempänä "komission ohje ensisijaisista täytäntöönpanotavoitteista"), kohdat 5–6.

<sup>15</sup> Komission ohje ensisijaisista täytäntöönpanotavoitteista, kohta 19. Ks. muutokset komission tiedonantoon: ohjeita komission ensisijaisista täytäntöönpanotavoitteista sovellettaessa EY:n perustamissopimuksen 82 artiklaa yritysten määrävän aseman väärinkäyttöön perustuvaan markkinoiden sulkemiseen; liite komission tiedoksiintoon, kohta 1, EUVL 31.3.2023 C 116/1.

<sup>16</sup> HE 88/2010 vp, s. 33; HE 40/2013 vp, s. 29.



14.5.2024

valinnanvapautta lisäävinä palveluvaihtoehtoina, eikä taksiryttäjien mahdollisuutta tarjota kyseisiä palveluita kuluttajille ole rajoitettu Taksi Helsingin toimesta. Virasto katsoo myös olevan mahdollista, että Taksi Helsingin tarjoamat meno-paluukyydit ja toivetaksioikeus tehostavat markkinoiden toimintaa esimerkiksi vähentämällä taksien paluuta tyhjänä lähtöpaikkaan ja lisäämällä taksiryttäjien kannustimia kilpailla kyytipalvelun laadulla, mikä hyödyttää viime kädessä Kela-kyytejä käyttäviä asiakkaita.

26. Toimenpidepyynnössä esitetyt tiedot eivät sisällä myöskään viitteitä kilpailijoiden markkinoilta poissulkemista tai poissulkeutumisesta. Saatujen tietojen perusteella virasto katsoo, että Taksi Helsingin menettelytavat ovat voineet vaikuttaa toimenpidepyynnön tekijän liiketoimintaan, mutta menettely ei todennäköisesti rajoita kilpailua välityskustan tai taksiryttäjien välillä. Toimenpidepyynnön mukaan edellä päätöksen kohdissa 5–10 kuvailtu menettely asettaisi keskustassa toimivat taksiryttäjät eriarvoiseen asemaan suhteessa keskustojen ulkopuolella pääasiassa toimiviin taksiryttäjiin. Asian käsittelyn aikana KKV ei ole saanut tietoja, joiden perusteella Taksi Helsinki soveltaisi eri tavalla meno-paluukyytejä ja toivetaksipalvelua koskevia menettelytapoja eri taksiryttäjiin. Toimenpidepyynnössä ei väitetä, että Taksi Helsinki estäisi välityksessään olevia taksiryttäjiä toimimasta niissä paikoissa, joista kannattavimmat Kela-kyydit tavanomaisesti lähtevät taikka estäisi taksiryttäjiä sopimasta toivetaksipalvelusta asiakkaidensa kanssa. Toimenpidepyynnössä ei ole myöskään esitetty perusteluja sille, miksi Taksi Helsinki tekisi liiketoimintaansa liittyviä ratkaisuja, jotka hyödyttäisivät nimenomaan Pohjois-Savon taajamien ulkopuolella toimivia taksiryttäjiä ja aiheuttaisivat puolestaan haittaa taajamissa toimiville taksiryttäjille. Edellä esitetyn perusteella virasto ei pidä todennäköisenä, että toimenpidepyynnössä esitetystä menettelyssä olisi kyse kilpailulain 5 tai 7 §:ssä tarkoitetusta kielletystä kilpailunrajoituksesta ja virasto jättää asian tutkimatta kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan nojalla.
27. Lopuksi KKV katsoo, että kohdassa 11 kuvatut muut kuin kilpailulainsäädäntöön liittyen esitetyt väitteet eivät kuulu KKV:n toimivaltaan eivätkä viraston tutkittavaksi. Perusoi-keuksiin liittyvien väitteiden osalta ei ole kyse menettelystä, jonka tutkiminen olisi tarpeen kilpailulain 1 §:n tarkoittamalla tavalla terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaamiseksi.

## 7 Johtopäätökset

28. Edellä esitetyillä perusteilla KKV jättää asian tutkimatta.
29. Viraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli KKV saa uutta tietoa, jonka perusteella tutkimatta jättämisen edellytyksiä on syytä arvioida uudelleen, virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi.

## 8 Sovelletut säännökset

Kilpailulaki (948/2011) 1 ja 32 §

## 9 Muutoksenhaku

KKV:n tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 49 a §:n mukaan siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

14.5.2024

## 10 Lisätiedot

Lisätietoja päätöksestä antaa tutkimuspäällikkö Hannu Raatikainen, puh. 029 505 3357. Sähköposti on muotoa etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Johtaja

Valtteri Virtanen

Tutkimuspäällikkö

Hannu Raatikainen